



# ДИСКУРСОЛОГИЯ

МЕТОДОЛОГИЯ,  
ТЕОРИЯ,  
ПРАКТИКА

# DISCURSOLOGIA

METODOLOGIA,  
TEORIA,  
PRACTICA



**Дискурсология: методология, теория, практика:** доклады пятой Международной научно-практической конференции, посвящённой памяти Льва Николаевича Толстого и его идеям ненасильственного сопротивления. 19–20 ноября 2010 года. Россия–Мексика / под общей редакцией М.А. Малышева и В.Е. Хвошева. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ; Изд-во НОЦ «КПОН», 2011. – 448 с.

**Discursología: metodología, teoría y práctica:** ponencias del Quinto Simposium Internacional dedicado a la memoria de Lev Nikolaievich Tolstoi y sus ideas sobre la resistencia no violenta. 19-20 de noviembre de 2010. Rusia-México / coordinadores: Mijail A. Malishev y Vladimir E. Jvoshev. Rusia-México, – Cheliabinsk: Centro editorial Científico-Educativo «Problemas Complejos de las Ciencias Sociales» – 2011. – 448 p.

Лишённый каких-либо ограничений современный научный дискурс быстро превращается в стихийный поток: стремительный, разнородный, неуправляемый. Найти себе место в такой лавине не сложно – она легко подхватывает и несёт с собой и бесценные семена знания, и случайный ненужный мусор.

Как отделить зёрна от плевел? Как распознать истину и ложь? И должна ли дискурсология ставить и решать такие вопросы?

Carente de algunas restricciones, el discurso científico contemporáneo se convierte rápidamente en una corriente impetuosa, heterogénea, ingobernable. Encontrar su lugar no es difícil en tal avalancha que arrasa y lleva tanto las semillas preciosas del conocimiento como la basura inútil y casual.

¿Cómo separar las semillas de las cizañas? ¿Cómo apartar la verdad de la mentira? ¿Debe la discursología plantear y responder a tales interrogantes?

**Научные рецензенты:**

**Dictaminadores científicos:**

Доктор исторических наук, профессор В.С. Балакин  
Doctor en Ciencias Históricas, profesor V. S. Balakin  
Доктор политических наук, профессор О.Ф. Русакова  
Doctora en las Ciencias Políticas, profesora O. F. Rusakova  
Маэстро современной философии, профессор Хувеналь Варгас Муньос  
Maestro en la Filosofía Contemporánea, profesor Juvenal Vargas Muñoz

Одобрено Советом Исторического факультета ЮУрГУ  
Aprobado por el Consejo de la Facultad de la Historia de la UEMUS

Одобрено Административным Советом Гуманитарного Факультета АУШМ  
Aprobado por el Consejo de Gobierno de la Facultad de Humanidades de la UAEM, México

Введение .....	9
<b>1. Теоретико-методологические основы дискурса .....</b>	<b>10</b>
1.1. Философский дискурс «Нового альянса» и гуманизация науки с точки зрения Ильи Пригожина (Роберто Гонсалес Инохоса).....	10
1.2. Неориторика: теория и метод анализа дискурса (Марко Урдарильета Муньос, Мария Мадрасо Миранда) .....	20
1.3. Дискурс, направленный на определение (мета) понятий, связанных с изучением истории (Педро Каналес Герреро) .....	29
1.4. Пафос, логос и наука в теории познания Платона (Мария Луиса Бакарлетт Перес).....	40
1.5. Сёрен Кьеркегор: дискурс о субъективной истине (Франциско Масиас Арриага).....	52
1.6. Ницше versus Платон: противоположность между игровым и извращенным дискурсами (Ноэ Эпифанио Хулиан).....	61
1.7. Попытка Делеза преодолеть диалектический дискурс Платона и Гегеля (Оскар Хуарес Сарагоса) .....	76
1.8. «Похищение истины» в теологическом дискурсе (Мигель Анхель Собрино Ордоньес) .....	85
1.9. Морис Мерло-Понти и Людвиг Витгенштейн: дискурс по проблемам языка и интерсубъективности (Габриэль Хименес Тавира).....	96
<b>2. Теория и практика дискурсологии .....</b>	<b>103</b>
2.1. Общие вопросы дискурсологии.....	103
2.1.1. Понятие дискурса в контексте субъектного бытия человека: к методологии исследования(Куштым А.А., Куштым Е.А.).....	103
2.1.2. Современный дискурс: от телесности к виртуальности (Трушникова Е.Л.) .....	116
2.1.3. Научный и философский дискурсы как критическая рефлексия (Герасимова Ж.Д.) .....	123
2.1.4. Эстетический дискурс потребления (Ковтун О.А.).....	132
2.1.5. Дискурс государственной власти: коммуникативные стратегии (Чувашов Л.А.).....	136
2.1.6. Дискурс-анализ демократии как политической системы атеистического типа (Трегубов Н.А.).....	143
2.1.7. Современный идейно-политический дискурс (Чередниченко А.В.).....	160
2.2. Прикладная дискурсология.....	171
2.2.1. Дискурс «электронной церкви» (Поддубнова Е.И.).....	171
2.2.2. Реституция церковного имущества как предмет дискурса (Цыгвинцева Т.К.).....	190
2.2.3. Теологический дискурс постмодерна на примере творчества южноуральского скульптора Александра Кудрявцева (Коробейникова О.М.).....	197

2.2.4. Моделирование антитеррористической политики: дискурсивная стратегия президента РФ Д.А. Медведева (Ковалевская Е.В.) .....	207
2.2.5. Российские политические элиты в дискурсе современных отечественных исследователей (Гонцов К.) .....	214
2.3. Дискурс политики будущего .....	226
2.3.1. Выбор будущего как социально-философская проблема (Богомяков В.Г.) .....	226
2.3.2. Футурологиюполитизм Дж. Фридмана (Юдина Хвощев В.Е.) .....	229
2.3.3. О перспективах российско-китайского сотрудничества (Ковалев Н., Батурич Л.М.) .....	232
2.3.4. Мифологический дискурс о будущем (Борко Т.И.) .....	239
2.3.5. Будущее <i>populus Francorum</i> в видении Карла Великого, и трансформация народов империи <i>populus christianus</i> (Коурдаков М.В.) .....	244
2.3.6. Публичная сфера и дискурсы будущего (Семенов А.В.) .....	247
2.3.7. Будущее религиозности, религии и религиозных организаций (Стрельников С.С.) .....	252
2.3.8. Взаимодействие философии и биологии: проблемы и перспективы (Ушакова О.М.) .....	255
2.3.9. Человек и искусство в пространстве киберкультуры (Чистякова М.Г.) .....	258
2.4. Фрагменты дискурса .....	261
2.4.1. О природе политического образа (Артемов А., Прилукова Е.Г.) .....	261
2.4.2. О политическом пространстве (Бычкова Е.) .....	267
2.4.3. О политической модернизации в России (Опарин Я.) .....	273
2.4.4. О политико-правовых идеях Л.А. Тихомирова (Фоминых В.С., Трегубов Н.А.) .....	279
2.4.5. О политико-идеологическом обеспечении российских парламентских партий (Чердиченко А.В.) .....	284
2.4.6. Об истоках концепций электронного правительства в теориях информационного общества (Поддубнова Е.И.) .....	288
2.4.7. О политическом воспитании в эпоху Средневековья (Аманова Л.М.) .....	294
2.4.8. О маргинальных группах как субъектах политики (Шеметова П.) .....	298
3. Л.Н. Толстой и «толстовство» .....	302
3.1. Творческое наследие Л.Н. Толстого .....	302
3.1.1. Политические и теологические основы творчества Л.Н. Толстого (Хвощёв В.Е.) .....	302
3.1.2. В.И. Ленин о политическом значении творчества Льва Толстого (Фадеечева М.А.) .....	306
3.1.3. Л.Н. Толстой и политический террор: в поисках альтернативного дискурса (Сибиряков И.В.) .....	313
3.1.4. «Камень преткновения» Льва Толстого (Вишев И.В.) .....	320

3.1.5. Л. Шестов о Л. Толстом .....	338
3.1.5.1. Размышление о смерти Льва Толстого в экзистенциальной герменевтике Льва Шестова (Мальшев М.А.) .....	338
3.1.5.2. Творчество Л.Н. Толстого в экзистенциальной философии Льва Шестова (Апрелева В.А.) .....	353
3.1.6. Женщина, повелевающая властвующими мужчинами (Мирошниченко М.И.) .....	364
3.1.7. Лев Толстой: дискурс об «истории» в романе «Война и мир» (Михаил Мальшев, Манола Серульведа Гарса) .....	371
3.1.8. Толстой вдохновил Ганди (Хуан-Мария Парент Хакемин) .....	382
3.1.9. Соотношение вертикального и горизонтального в толстовском тексте: развитие дискурса ненасильственного сопротивления (Скиперских А.В.) .....	395
3.1.10. Проблема веры в социально-философских взглядах Л.Н. Толстого (Прилукова Е.Г.) .....	402
3.1.11. Универсальная эстетика Л.Н. Толстого (Бетина О.А.) .....	406
3.1.12. Культурно-сгерженная составляющая идентичности в контексте творчества Л.Н. Толстого (Артемов А.) .....	417
3.2. Л.Н. Толстой в системе травелога .....	421
3.2.1. Обретение смысловых ориентиров через путешествия: по дневникам и эпистолярному наследию Л.Н. Толстого (Акишева Н.Б.) .....	421
3.2.2. К информационному обеспечению проекта экскурсионно-познавательного тура «Толстовские места в России и зарубежье» (Абжелова Е., Скоробогатова Л.Г.) .....	423
3.2.3. Влияние путешествий на духовную самоэволюцию графа Л.Н. Толстого (Альмухаметова О., Николаенко В.Н.) .....	429
3.2.4. «Во глубине сибирских руд...» на трассе будущего Транссиба (Ахметшина Л.А., Тумашова Е.А., Скоробогатова Л.Г.) .....	432
3.2.5. Феномен элитарного туризма в XIX веке (Гиткович Ю., Башарова А.Р.) .....	435
3.2.6. «Тройка, семерка, туз» – азартные игры в мотивации путешествий русских дворян (Долинер М.Л., Николаенко В.Н.) .....	437
3.2.7. Значение дискурса дороги в создании образа Анны Карениной (Задорогина Л.В.) .....	439
3.2.8. Путешествие как бегство: по роману Л.Н. Толстого «Анна Каренина» (Тарасова О.В.) .....	441
3.2.9. Последнее путешествие Анны Карениной в «никуда»? (Евграфова Е.В., Николаенко В.Н.) .....	443
Заключение .....	448

## Índice

Introducción .....	9
I. Fundamentos teórico-metodológicos del discurso .....	10
1.1. El discurso filosófico de la «Nueva alianza» y la humanización de la ciencia desde el punto de vista de Ilya Prigogine (Roberto González Hinojosa) .....	10
1.2. La neorretórica: una teoría y método de análisis del discurso (Marco Urdapilleta Muñoz, María Madrazo Miranda) .....	20
1.3. Discurso sobre la definición de los (meta) conceptos relativos al estudio de la historia (Pedro Canales Guerrero) .....	29
1.4. Pathos, logos y ciencia en la teoría Platónica del conocimiento (María Luisa Bacarlett Pérez) .....	40
1.5. Sören Kierkegaard: discurso sobre la verdad subjetiva (Francisco Macías Arriaga) .....	52
1.6. Nietzsche versus Platón: contraste entre discursos lúdicos y los perversos (Noé Epifanio Julián) .....	61
1.7. El intento de Deleuze de superar el discurso dialéctico de Platón y de Hegel (Óscar Juárez Zaragoza) .....	76
1.8. «El secuestro de la verdad» en el del discurso teológico (Miguel Ángel Sobrino Ordóñez) .....	85
1.9. Maurice Merleau-Ponty y Ludwig Wittgenstein: discurso sobre problemas de lenguaje e intersubjetividad (Gabriel Jiménez Tavira) .....	96
<b>2. Teoría y práctica de la discursología</b> .....	103
2.1. Cuestiones generales de discursología .....	103
2.1.1. Concepto del discurso en el contexto del ser subjetivo del hombre: hacia una metodología de la investigación (Kushtim A. A., Kushtim E. A.) .....	103
2.1.2. El discurso contemporáneo: de la corporalidad a la virtualidad (Trushnikova E. L.) .....	116
2.1.3. Los discursos científico y filosófico como reflexiones críticas (Guerasimova Z.D.) .....	123
2.1.4. Discurso estético del consumo (Kovtun O. A.) .....	132
2.1.5. El discurso del poder político: estrategias comunicativas (Chuvashv L.A.) .....	130
2.1.6. Análisis del discurso democrático como un sistema político del tipo ateo (Tregubov N. A.) .....	143
2.1.7. El discurso contemporáneo político-ideológico (Cherednichenko A.V.) .....	160
2.2. Discursología aplicada .....	171
2.2.1. Discurso de la «Iglesia electrónica» (Poddubnova E. I.) .....	171
2.2.2. Restitución de los bienes eclesiásticos como objeto de discurso (Tzigvintzeva T. K.) .....	190
2.2.3. Discurso teológico del posmodernismo en la obra del escultor de los Montes Urales del Sur Alexandr Kudriavtzev (Korobeinikova O. M.) .....	197

2.2.4. El modelaje de la política antiterrorista: la estrategia discursiva del presidente de Federación Rusa D. A. Medvedev (Kovalevskaya E.V.) .....	207
2.2.5. Las élites políticas rusas en el discurso de los investigadores contemporáneos nacionales. (Gontzov K.) .....	214
2.3. Discurso de la política del futuro .....	226
2.3.1. Elección del futuro como problema filosófico-social (Bogomiakov V.G.) .....	226
2.3.2. La geopolítica del futuro de D. Freedman (Iudina I., Jvoshev V. E.) .....	229
2.3.3. Las perspectivas de colaboración rusa-china (Kovalev N., Baturin L.M.) .....	232
2.3.4. Discurso mitológico sobre el futuro (Bortko T. I.) .....	239
2.3.5. El futuro de <i>populus Francorum</i> en el proyecto de Carlo Magno, y transformación de los pueblos del imperio de <i>populus christianus</i> (Kourdakov M. V.) .....	244
2.3.6. La esfera pública y los discursos del futuro (Semionov a. V.) .....	247
2.3.7. El futuro de la religiosidad, religión y organizaciones religiosas (Strelnikov S.S.) .....	252
2.3.8. Interacciones entre filosofía y biología: problemas y perspectivas (Ushakova O. M.) .....	255
2.3.9. El hombre y el arte en el espacio de la cibercultura (Chistiakova (M.G.)) .....	258
2.4. Discurso fragmentario .....	261
2.4.1. Sobre la naturaleza de la imagen política (Artemov A., Prilukova E. G.) .....	261
2.4.2. Sobre el "espacio" político (Bichkova E.) .....	267
2.4.3. La modernización política en Rusia (Oparin Ya) .....	273
2.4.4. Ideas políticas y jurídicas de L. A. Tijomirov (Fominij V. S., Tregubov N. A.) .....	279
2.4.5. Notas sobre los recursos ideológicos y políticos que poseen de los partidos políticos parlamentarios (Cherednichenko A. V.) .....	284
2.4.6. Origen de las concepciones del gobierno electrónico en las teorías de la sociedad informativa (Poddubnova E. I.) .....	288
2.4.7. Sobre la educación política en la época medieval (Amanova L. M.) .....	294
2.4.8. Los grupos marginales como sujetos políticos (Shemetova P.) .....	298
<b>3. I. N. Tolstoi y el «tolstoísmo»</b> .....	302
3.1. La herencia creativa de L. N. Tolstoi .....	302
3.1.1. Los fundamentos políticos y teológicos contenidos en la obra de L. N. Tolstoi (Jvoshev V. E.) .....	302
3.1.2. V. I. Lenin sobre la importancia política de la obra de León Tolstoi (Fadeicheva M. A.) .....	306
3.1.3. L. N. Tolstoi y el terror político: en búsqueda de un discurso alternativo (Sibiriakov I. V.) .....	313

3.1.4. «La piedra obstáculo» de León Tolstoi (I. V. Vishev) .....	320
3.1.5. L. Shestov sobre L. Tolstoi .....	313
3.1.5.1. Reflexiones sobre la muerte de León Tolstoi en le hemenéutica existencial de León Shestov (Malishev M. A.) .....	338
3.1.5.2. La obra de L. N. Tolstoi en la filosofía existencial de León Shestov (Apreleva V. A.) .....	353
3.1.6. La mujer que tiene poder sobre los hombres dominantes (Míroshnichenko M. I.) .....	364
3.1.7. Leon Tolstoi: discurso sobre la «historia» en la novela «Guerra y paz» (Mijail Malishev, Manola Sepúlveda Garza) .....	371
3.1.8. Tolstoi iluminó a Gandhi (Juan-María Parent Jacquemin) .....	382
3.1.9. La interrelación de lo vertical y lo horizontal en el texto tolstoiano: desarrollo del discurso de la resistencia no violenta (Skiperskij A. V.) .....	395
3.1.10. El problema de la fe en las ópticas sociales y filosóficas de L. N. Tolstoi (Prilukova E. G.) .....	402
3.1.11. La estética universal de L. N. Tolstoi (Betina O. A.) .....	406
3.1.12. El eje cultural de la identidad en el contexto de la obra de L. N. Tolstoi (Artemov A.) .....	417
3.2. L. N. Tolstoi en el sistema de travellog .....	421
3.2.1. Elaboración de las orientaciones vinculadas con el sentido de la vida a través de los viajes: estudio de diarios y herencia epistolaria de L. N. Tolstoi (Akisheva N. B.) .....	421
3.2.2. Abastecimiento informativo del proyecto de excursiones para conocer los «Lugares de Tolstoi en Rusia y en extranjero» (Abdzelova E., Skorobogatova L. G.) .....	423
3.2.3. La influencia de los viajes en la autoevolución espiritual del conde L. N. Tolstoi (Almujametova O., Nikolaienko V. N.) .....	429
3.2.4. «En las profundidades de las minas siberianas...» siguiendo la ruta futura del magistral transiberiano (Tumasheva E. A., Skorobogatova L. G.) .....	432
3.2.5. El fenómeno del turismo de elite en el siglo XIX (Guitkovich I, Basharova A. P.) .....	435
3.2.6. «Tres, siete, as»: los juegos de azar en las motivaciones de los viajes de los aristócratas rusos (Moliner M. L., Nikolaienko V. N.) .....	437
3.2.7. El papel del discurso del camino en la creación de la imagen de Ana Karenina (Zadoroguina L. V.) .....	439
3.2.8. El viaje como fuga: según la novela de L. N. Tolstoi "Ana Karenina" (Tarasova O. V.) .....	441
3.2.9. El último viaje de Ana Karenina a "ningún lugar" (Evgrafova E. V., Nikolaenko V. N.) .....	443
<b>Conclusiones</b> .....	448

### 1.3. Discurso sobre la definición de los (meta) conceptos relativos al estudio de la historia (Pedro Canales Guerrero)

### 1.3. Дискурс, направленный на определение (мета) понятий, связанных с изучением истории (Педро Каналес Герреро)

*Resumen.* Historia e Historiografía, historia, historias, historiografías. Teoría de la Historia, Filosofía de la historia, Filosofía de la Historia o Epistemología aplicada a la Historia, Meta-Historia. El autor propone la definición y discusión mínimas de estos conceptos que por economía de lenguaje los historiadores usan en los discursos históricos, frecuentemente, bajo el solo vocablo de «historia»; anexa un cuadro que clarifica por contraste la relación y el eventual traslape entre dichos conceptos de los discursos históricos.

*Резюме.* История и историография, история, истории, историографии. Теория истории, философия истории, философия истории или эпистемология истории, метаистория. Автор дает определения и кратко обсуждает эти понятия, которые, из языковой экономии, историки часто используют в исторических дискурсах, сводя их только к одному слову – «история»; затем прилагается график, который разъясняет отношения контраста и возможные наложения данных понятий в исторических дискурсах

#### Introducción

Se abordan aquí definiciones, referencias y discusiones breves de metaconceptos, útiles para diferenciar los sentidos diversos que tiene en el discurso de los estudiosos de la *historia*, precisamente, la palabra historia. Dada la polisemia del vocabulario de las ciencias sociales y humanísticas, la lectura en y del contexto cobra mayor importancia que en las ciencias naturales. Estas líneas de definición buscan no tanto profundizar en el sentido de cada concepto cuanto clarificar límites y relaciones mínimas de los metaconceptos básicos del historiador, conceptos que frecuentemente, y según las lenguas, son utilizados como sinónimos en el discurso ordinario o económico de los textos que el historiador escribe. En este texto nos permitimos, al connotar algunos metaconceptos, marcarlos con divergente grafía, como la mayúscula de *Historia* para la ciencia y la minúscula para el proceso histórico real; como se verá, nos permitimos incluso conservar mayúsculas con la misma intención en adjetivos derivados y sustantivos compuestos. La brevedad misma del texto puede explicar que se soslaye más de un traslape en el sentido de uno y otro concepto; por ejemplo, que la Teoría de la Historia implica necesariamente a la Epistemología, o que la misma Teoría de la Historia es también Meta-Historia; de la misma manera se soslaya hablar de evidencias tales como que la *Meta-Historia*, o la meta-historia (de la que no se habla aquí) y la *Filosofía de la Historia* son parte integral de la *historia* entendida como el proceso total de la realidad natural social. Nos detenemos, pues, en los metaconceptos fundamentales, a los que también nos referimos en la serie de cuadros que siguen a las definiciones. En los cuadros puede leerse una definición breve de los conceptos, la relación esquemática entre ellos, el tipo de causalidad histórica formulada por cada tipo de discurso así como su función

social. Los metaconceptos definidos en este apartado, se escriben en cursiva para señalar que su definición puede releerse, en su respectiva entrada, para comprender mejor las correlaciones entre ellos.

*Todo es historia*, significa que todo el acontecer de la realidad natural y social, incluida la mental, tienen existencia en el tiempo y puede ser objeto de estudio; ese acontecer —historia— lo escribimos con minúscula para diferenciarlo de la Disciplina que lo estudia.

*Todo es o puede ser Historia ...*, con mayúscula, significa que todo lo que ha existido, existe, puede ser estudiado, precisamente, por la Historia, entendida como el estudio sistémico de la realidad, sistema que busca contrastar, en última instancia aunque paso a paso, explicaciones causales de esa realidad. Pero, justamente, ese “todo puede ser Historia” no significa todo y cualquier cosa. El estudio sistémico en que se fundamenta la Historia permite construir un objeto de estudio, construcción que, de hecho, no parte de esa realidad global sino de la Teoría que constituye el lente que permite observar lo concreto con ojos especializados. Es la Teoría desde donde se elige qué parte, o mejor dicho, qué aspecto de la realidad ha de estudiarse en cada investigación propuesta. Y es la Teoría, gracias al Método científico implicado —que abstrae, analiza, sintetiza—, la que permite parcelizar pertinentemente, leer —si soy lego no puedo leer, por ejemplo, en el caso de la medicina, ni el cáncer ni la tuberculosis en las radiografías—, entender especializada y progresivamente la realidad: la realidad no entrega su información explicativa de manera inmediata, el trabajo del especialista le arranca a la realidad la explicación, parcial y lentamente, con trabajo sistémico. Resulta claro que al construir su objeto de análisis el investigador apoyado en la Teoría parceliza la realidad no sólo alejándose de los concretos sino a partir de abstracciones que dejan de lado lo irrelevante para el objeto que construye. Lo irrelevante para un objeto de análisis puede no serlo para otro. Y lo que parece irrelevante hoy podrá cobrar relevancia mañana a condición de construir la relevancia misma a partir, siempre, de la Teoría. Así, si todo es objeto de Historia, no lo es cualquier cosa. Ya algunos estudiosos de la *Historia* han mostrado que pocos documentos pueden reconstruirse amplias parcelas de la realidad. El tiempo destruye objetos relevantes e irrelevantes. Empero, que no haya desesperanza sino optimismo con Kula que nos recuerda que pocos documentos son suficientes para permitirnos hacer buena Historia<sup>45</sup>; por ejemplo, Ginsburg construyó una obra histórica sobre la cultura de un periodo, libro ya clásico, con un solo expediente inquisitorial.<sup>46</sup> Más importante que el dato, el vestigio, la información, es la Teoría, el sistema, el método, la mirada inteligente, el trabajo creativo: análisis, síntesis, intuición, trabajo individual y colectivo por

<sup>45</sup> Witold Kula, Reflexiones sobre la historia, Cultura popular, México, 1984.

<sup>46</sup> Carlo Ginsburg, El queso y los gusanos, Atajos, Barcelona, 1994.

la intersubjetividad. Por eso los goles *históricos* de cada semana son irrelevantes para la *Historia*; uno solo podría llevarnos por el análisis de su efecto social, económico, ideológico, inferido de los restos de los periódicos de un día o dos: esto sería suficiente para el pertinente, relevante, análisis, otra vez, a condición que lo llevara a cabo la mirada y el trabajo inteligentes de un Historiador metódico, sistémico.

*Toda la Historia puede ser considerada como Historiografía.*

Quienes sustentan la precedente afirmación, argumentan verdades que sin duda es pertinente tomar en consideración. Mirando la serie de cuadros anexos a este texto podemos entender mejor la exposición que sigue. Llevando a términos paradójicos la afirmación inicial, se entendería que la *Historia* no existe pues todo es *Historiografía*; que lo que llamamos *Historia* porque procedemos y escribimos con intención de ser objetivos, de desterrar la subjetividad, en realidad no constituye sino buenas intenciones, todo lo cual la convierte en historia interpretativa: explicaciones con sentido común, con el rigor lógico de la Filosofía, pero que al final nuestra escritura se ve mixtificada por nuestros prejuicios sociales de época, de clase social, de limitación sistémica. No se trataría pues de *Historia* [4] sino de *historias* interpretativas sin más [3.1, 3.2, y, en el peor de los casos, 3.3]. La pretensión de ser *Historia* [4] se vería frustrada si no procedemos siempre de manera *Historiográfica* científica. Peor aun, no hay *Historia* ni *Historiografía* sino *historias* o *historiografías* interpretativas. No cabe duda que nos enfrentamos a críticas u objeciones atendibles. Sin embargo, no compartimos la conclusión radical que consistiría en “desaparecer” la *Historia*. No me aferro a los nombres sino que por mayor claridad sustento que necesitamos distinguir la *Historia* de la *Historiografía*. Quienes subrayan, pues, este aspecto “historiográfico” del trabajo Histórico, lo hacen para obligarnos a no olvidar que, como nuestros historiadores antepasados (anteriores al siglo XVIII), somos hijos de los prejuicios de nuestro tiempo, incluido el prejuicio “científico”, “objetivista”. Pero, por supuesto, aun aceptando esto, ello no significa que aceptamos el relativismo o renunciamos a la objetividad. Dicho rápidamente, reconocemos que la objetividad no es absoluta, que aceptamos lo limitado de la verdad que alcanzamos, que siempre se trata de verdades parciales en el sentido de parte del todo. En efecto, la intersubjetividad nos permite enfrentar el problema pertinente presentado por quienes subrayan el aspecto historiográfico o de historias interpretativas en toda tarea del historiador. En cuanto a la parcialidad entendida como tomar partido, ello constituye un problema que también debe enfrentarse con inteligencia e intersubjetividad: debemos ser concientes —de las consecuencias lógicas, epistemológicas, humanas, Históricas, Historiográficas— del uso de juicios de valor, incluso fundados, que no fundamentan de la misma manera un argumento —una conclusión— de lo que sí lo hacen los juicios

de hecho. Y en efecto, el discurso filosófico explícito o implícito en el texto, por no ser contrastable, aunque sí fundamentado con rigor lógico, tampoco constituye juicios de hecho: esto no debe ser perdido de vista por el Historiador, aunque se trate de valores aparentemente indiscutibles. Perder esto de vista significaría bajar la guardia y correr mayor riesgo ante quien decida llegar a negar valores que creíamos indiscutibles, a difundir valores opuestos hasta convencer a muchos —ni Hitler ni Stalin eran tontos, eran humanamente inmorales—. Siempre será importante identificar y discutir valores aparentemente indiscutibles e implícitos, por las divergentes consecuencias. En este sentido, a este propósito, recordemos la afirmación de Kula: la Historia es también —no sólo, por supuesto—, un arma en la lucha de clases<sup>47</sup> —y habría que añadir, valoraciones en tensión: de las naciones, de la Humanidad toda—. De cualquier manera, la forma de enfrentar el problema de los juicios de valor explícitos e implícitos, de la subjetividad, es la intersubjetividad más que la negación —llevada aquí hasta la paradoja— de la *Historia* para convertir todo en *historiografías* o, en el mejor de los casos, en *Historiografía*. No se enfrenta un problema simplemente desplazándolo de la *Historia* a la *Historiografía*: ésta tampoco puede soslayar idénticas objeciones, críticas, exactamente el mismo problema, problema que deberá ser igualmente enfrentado —resuelto hasta donde es posible— con el mismo recurso sistémico de la intersubjetividad que, por cierto, requiere dosis mínimas de tolerancia e inteligencia.

*Historia es siempre historiografía o Historiografía o Historia cultural.*

Un sentido más de *historiografía* o *Historiografía*. La Historia que escribimos con documentos que no parecen historiográficos sino simplemente históricos, como los administrativos, por ejemplo, es en realidad, al menos parcial e implícitamente, *historiografía* o *Historiografía*. *Historiografía* porque se hace *Historia* a partir de interpretaciones históricas, aunque no sean de especialistas. En efecto, muchas fuentes escritas que parecen sólo documentos histórico administrativos implican interpretaciones del sentido de la historia y de la Historia: interpretaciones que el Historiador debería distinguir. Por ejemplo, las actas de bautizo o entierro de la época colonial hispanoamericana que me sirven para discutir la mortalidad diferencial de la época, fueron asentadas bajo al menos dos marcos interpretativos de la *historia* y de la *Historia*: el cura tiene una concepción histórica —por qué el indio llegó a hacer bautizar a su hijo— y una Histórica —por qué la misión del ministro misión es bautizar a los hombres—; por supuesto el indígena que lleva a bautizar a su hija tiene igualmente sus respectivas concepciones de la *historia* y de la *Historia*. Y, para regocijo de quienes postularían que todo es historiografía, podría apuntar que quien estudia tales documentos para hacer *Historia* tiene su propia concep-

ción de *historia* y de *Historia*. No se puede soslayar: todo parece ser, o al menos implicar, historiografía o *Historiografía*. Por supuesto que documentos como éstos también me permiten hacer *Historia* de las ideas colectivas —en este ejemplo, sobre el sentido de la historia, la *Historia*, la vida y la muerte— o *Historia cultural*, que algunos siguen llamando de las mentalidades.

*Historia es historia.*

Y también la *Historia* es a su vez *historia* y puede, entonces, ser objeto no sólo de la *Historiografía* sino también de la *Historia*. En un sentido, la *Historia* escrita objeto de la propia *Historia* es *Historiografía* cuando se la observa y analiza bajo el mismo lente con que fue construida. Pero en otro sentido, un tanto diferente, la *Historia* escrita puede ser observada, analizada, como parte de la historia cultural de la humanidad, de la historia de la Ciencia: esto, puede ser considerado como *Historiografía* pero también puede decirse que no es sino *Historia* cultural, *Historia* de las ideas. Así, en este párrafo estaríamos hablando de *Historia* de las ideas o de la ciencia con libros de *Historia* como fuente primaria, lo que algunos llamarían *Historiografía* también.

*Historiografía Balance.*

Igualmente, hablamos de *Historiografía* cuando —de entre el conjunto de toda la obra Histórica, *historiografía* también en cuanto suma de la obra de los Historiadores— realizamos la revisión sistémica de las obras de *Historia* sobre determinada parcela de la realidad socio-histórica. Se trata del balance que nos permite sustentar una hipótesis. El balance riguroso, sistémico, el que implica lo que debemos entender como síntesis —en el sentido lógico filosófico, no el gramatical del vocablo—, nos permite escribir el llamado *Estado de la cuestión* sobre la realidad histórico social parcelada que deseamos comprender, sobre la que deseamos construir nuestro *objeto de estudio*: *Historiografía Balance* por problemas, periodos, regiones, pueblos, ideas, rasgos culturales, productos, y hasta personas (biografías de personas que nos permitan entender la cultura de su tiempo, el sentido de la historia, como el *Lutero* de Lucien Febvre,<sup>48</sup> o la biografía académica de cualquier profesor que refleja la historia educativa, cultural, de género, económica de su país y de su clase social de origen...

*Teoría de la Historia*

puede ser clasificada como formando parte de la *Historiografía*, si consideramos que es resultado de la reflexión sobre el trabajo mismo de los Historiadores, sobre los metaconceptos propios de la *Historia* que les han servido para realizar sus investigaciones; esta reflexión es útil para explicitar —pues muchas veces constituyen estructuras implícitas del discurso Histórico— y hacer concientes a los especialistas de las herramientas conceptuales, modelos, que pueden aplicar a nuevas investigaciones a fin de hacer avanzar más eficazmente el

<sup>47</sup> W. Kula, *op. cit.*

<sup>48</sup> Lucien Febvre, Martín Lutero, un destino, FCE, México, 1990.

conocimiento histórico. Algunos llaman metodología(s) a este tipo de discursos; otros se refieren a ello como *escuelas* o *historiografías* nacionales. Sin duda, este tipo de reflexión historiográfica es más fecunda si se analiza al tiempo que se analiza la obra Histórica correspondiente.

La *Epistemología* general y *aplicada* a la Historia, igualmente, puede ser vista como formando parte de la Historiografía.

Esta Epistemología aplicada, por ser parte de la Filosofía, también podríamos ubicarla como subconjunto de la *Filosofía de la Historia* — con mayúscula —. Por su parte la *Filosofía de la historia* no sería sino Filosofía sobre el sentido de la vida, como si dijéramos, *Filosofía* sin más. La Epistemología aplicada a la Historia, además de abordar la problemática de la validez del conocimiento humano en general y en particular del científico, aborda en particular la validez, límites, limitaciones, del conocimiento alcanzado por la Historia como disciplina humanística.

**Funciones discursivas de la Historia, la Historiografía, las historias.**

La Historia y la Historiografía, ejercicio de especialistas, tiene por principal función comunicar resultados del trabajo de investigación a sus pares, igualmente especialistas. Por supuesto que los mismos especialistas con frecuencia buscan comunicar también sus ideas a otros públicos. Así, a la divulgación científica le siguen otras formas de divulgación que van de la novela al cine, del documental a la historieta, de los textos escolares de niveles básicos al nivel universitario no especializado o las páginas de diarios y revistas. Todos estos textos pueden ser de historia patria, o de historia universal centrada en la patria o en la propia cultura.

El mito mismo, no salido de la *Historia* especializada, es a la vez *historia*, *Historia* — al implicar, en sentido amplio, y sólo en ese sentido, una determinada concepción del mundo — e *Historiografía*; esto último al implicar — no necesariamente de forma explícita — una concepción de Historiografía, es decir, por ejemplo, apuntar a quién corresponde cumplir la función de explicar el mundo y transmitir la explicación. Véase *infra* el cuadro G.

#### Meta-Historia.

Finalmente, la definición de *Meta-Historia* o metaconceptos histórico historiográficos: es el conjunto de conceptos o discursos que sirvan para denominar los procesos histórico, Histórico, historiográficos, Historiográfico, conjunto conceptual que nos permite hablar de la Disciplina desarrollada por los Historiadores. Es decir, e-strictamente hablando, dichos conceptos y discursos no son *Historia*: todo lo escrito en este apartado constituye un texto Meta-Histórico porque hablamos de qué es o cómo se hace o cómo se lee la *Historia*, pero no hicimos *Historia*, es decir, investigación Histórica en sentido estricto.

Cuadros de referencia de los siguientes metaconceptos:

### Historia, historia, historias, historiografías, Filosofía de la Historia e Historiografía

#### D Definición

A Nombre	B	C	D Definición	historia	historias	Material	historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
				proceso	crónicas	Inmaterial			
	I		Proceso real de acontecimientos o relaciones humanas con la naturaleza y con otros hombres	2	2/1	Crónica humana	Discursos interpretativos sobre [1] el proceso real y eventualmente sobre [2] crónicas	4	5
			Proceso real de acontecimientos o relaciones humanas con la naturaleza y con otros hombres			"Crónica" o vestigio material			
	/Fuente y objeto de reflexión							4/1, 2, (3), (4)	5/4, 5, (3 y (2))
			Definición					Discurso interpretativo de quien busca fundamentarse en Método científico con apoyo en 2 y 3	Análisis de (o conjunto) de los diferentes discursos históricos (o historiográficos)

Historia, historia, historias, historiografías, Filosofía de la Historia e Historiografía.

E: Clasificaciones

A	Nombre	historia proceso	historias crónicas		Material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
			material	no material	Material	Inmaterial			
B	Identificaciyn numérica /fuente, objeto de reflexiyn	1	2		3		4		5
C			2/1		3/1 y (2)		4/1, 2, (3)		5/4, 5, (3 y (2))
E	Subdivisiyn o clasificaciyn de contenido segun sustrato, fundamento, objeto de reflexiyn,	Proceso natural de las relaciones humanas	Escrito	Otros	3.1	oral	Historia, escrita toda, resultado del trabajo sistémico, llevado a cabo por objeto de estudio construido al interior del sistema más que por perspectiva geográfica, temporal, tipo de fuente...	5.1 Suma de obras de Historia escrita.	
						escrita			
	y Procesos culturales hombre - naturaleza	Oral	Memoria	oral	3.2	4/(3) y (4) Historia de la ideas y de la Ciencia histyrica (aunque 4/(4) puede verse como comprendida en 5/4)	5.2 Resumen, relaciyn, anecdotario de la obra de los Historiadores.		
			Olvidos (por contraste)	escrita					
	tipo de fuente						5.3 Interpretaciyn causal mixtificada, eclesial de obras histyricas (historicismo, por ej.)		
								5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histyrica, implucito en la totalidad de la obra Histyrica	

5.5 Interpretaciyn causal filosyfica: Filosofía de la Historia (Epistemologíay otros problemas), diferente de Filosofía de la historia y de	oral	3.3	Materiales	Costumbres o rasgos culturales	Historias	3.3	oral	5.5 Interpretaciyn causal filosyfica: Filosofía de la Historia (Epistemologíay otros problemas), diferente de Filosofía de la historia y de
	escrita						escrita	
5.6 Observaciones metahistyricas o Teoría de la Historia.	oral	3.4 Mitos	Restos Vivientes	Cuerpo humano	3.4 Mitos	3.4 Mitos	oral	5.6 Observaciones metahistyricas o Teoría de la Historia.
	escrita						escrita	
5.7 Interpretaciyn causal sistémica bajo Método científico del discurso Histyrico: Historiografía	oral	3.5 Historias patrias	Culturales	Restos materiales	3.5 Historias patrias	3.5 Historias patrias	oral	5.7 Interpretaciyn causal sistémica bajo Método científico del discurso Histyrico: Historiografía
	escrita						escrita	

F. Tipo de causalidad histórica formulada

A	Nombre	historias crónicas		material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
		no	no	no	material			
B	Identificación numérica	1	2			3	4	5
C	/Fuente, objeto de reflexión		2/1			3/1 y (2)	4/1, 2, (3)	5/4, 5, (3 y (2))
F	Tipo de Causalidad histórica formulada	III		Causalidad implícita en discursos oral y escrito	Causalidad explícita total e incontrastable		Causalidad,	5.1 Suma de obras de Historia = III 5.2 Resumen o anecdotario de historiadores = III o Causalidad implícita no sistémica en discursos oral y escrito 5.3 Interpretación causal mixtificada sobre alguna obra de Historia = Causalidad explícita en discursos oral y escrito, no fundados lógicamente ni sistémicamente. 5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histórica, implícito en la totalidad de la obra Histórica = Causalidad implícita sustentada en el propio sistema, no hay sustento fuera de él porque no hay Ciencia de la Ciencia. 5.5 Interpretación filosófica: Causalidad explícita parcial o total, lógica pero incontrastable 5.6 Teoría de la Historia: Referencias metacausales 5.7 Historiografía: Causalidad, generalmente explícita, parcial, sistémica, contrastable

Historia, historia, historias, historiografías, Filosofía de la Historia e Historiografía

G Función social de los discursos históricos

Nombre	historias crónicas		Material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
	no	no	no	material			
B	Identificación numérica	1	2		3	4	5
	/Fuente, objeto de reflexión		2/1		3/1 y (2)	4/1, 2, (3)	5/4, 5, (3 y (2))
					3.1, 3.4, 3.5 [para identificar el significado de decimales, véase <i>supra</i> cuadro E] Reproducción social por memoria grupal o nacional identitaria, /		5.1 Suma de obras de Historia = III o estética visual 5.2 Resumen o anecdotario de historiadores = Equilibrio sicológico personal
					3.3, 3.4, 3.5 Lectura moral social y Religiosa		5.3 Interpretación causal mixtificada sobre algunas obras de Historia = Reproducción escolar <i>catequética</i>
					3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 Equilibrio sicosocial		5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histórica, implícito en la totalidad de la obra Histórica y 5.5 Interpretación filosófica = Satisfacción intelectual y Reproducción social humana por memoria universal identitaria
					3.1, 3.2 Satisfacción intelectual		5.6 Teoría de la Historia = Satisfacción intelectual.
					De los tumbos y rasgos culturales		5.7 Historiografía = Satisfacción intelectual y Reproducción social humana por memoria universal identitaria, /



# ДИСКУРСОЛОГИЯ

МЕТОДОЛОГИЯ,  
ТЕОРИЯ,  
ПРАКТИКА

# DISCURSOLOGIA

METODOLOGIA,  
TEORIA,  
PRACTICA



**Дискурсология: методология, теория, практика:** доклады пятой Международной научно-практической конференции, посвящённой памяти Льва Николаевича Толстого и его идеям ненасильственного сопротивления. 19–20 ноября 2010 года. Россия–Мексика / под общей редакцией М.А. Малышева и В.Е. Хвощева. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ; Изд-во НОЦ «КПОН», 2011. – 448 с.

**Discursología: metodología, teoría y práctica:** ponencias del Quinto Simposium Internacional dedicado a la memoria de Lev Nikolaievich Tolstoi y sus ideas sobre la resistencia no violenta. 19-20 de noviembre de 2010. Rusia-México / coordinadores: Mijail A. Malishev y Vladimir E. Jvoshev. Rusia-México, – Cheliabinsk: Centro editorial Científico-Educativo «Problemas Complejos de las Ciencias Sociales» – 2011. – 448 p.

Лишённый каких-либо ограничений современный научный дискурс быстро превращается в стихийный поток: стремительный, разнородный, неуправляемый. Найти себе место в такой лавине не сложно – она легко подхватывает и несёт с собой и бесценные семена знания, и случайный ненужный мусор.

Как отделить зёрна от плевел? Как распознать истину и ложь? И должна ли дискурсология ставить и решать такие вопросы?

Carente de algunas restricciones, el discurso científico contemporáneo se convierte rápidamente en una corriente impetuosa, heterogénea, ingobernable. Encontrar su lugar no es difícil en tal avalancha que arrasa y lleva tanto las semillas preciosas del conocimiento como la basura inútil y casual.

¿Cómo separar las semillas de las cizañas? ¿Cómo apartar la verdad de la mentira? ¿Debe la discursología plantear y responder a tales interrogantes?

#### Научные рецензенты:

##### Dictaminadores científicos:

Доктор исторических наук, профессор В.С. Балакин

Doctor en Ciencias Históricas, profesor V. S. Balakin

Доктор политических наук, профессор О.Ф. Русакова

Doctora en las Ciencias Políticas, profesora O. F. Rusakova

Маэстро современной философии, профессор Хувеналь Варгас Муньос

Maestro en la Filosofía Contemporánea, profesor Juvenal Vargas Muñoz

Одобрено Советом Исторического факультета ЮУрГУ

Aprobado por el Consejo de la Facultad de la Historia de la UEMUS

Одобрено Административным Советом Гуманитарного Факультета АУШМ

Aprobado por el Consejo de Gobierno de la Facultad de Humanidades de la UAEM, México

Введение .....	9
<b>1. Теоретико-методологические основы дискурса .....</b>	<b>10</b>
1.1. Философский дискурс «Нового альянса» и гуманизация науки с точки зрения Ильи Пригожина (Роберто Гонсалес Инохоса).....	10
1.2. Неоригорика: теория и метод анализа дискурса (Марко Урдарильета Муньос, Мария Мадрасо Миранда) .....	20
1.3. Дискурс, направленный на определение (мета) понятий, связанных с изучением истории (Педро Каналес Герреро) .....	29
1.4. Пафос, логос и наука в теории познания Платона (Мария Луиса Бакарлетг Перес).....	40
1.5. Сёрен Кьеркегор: дискурс о субъективной истине (Франциско Масиас Арриага).....	52
1.6. Ницше versus Платон: противоположность между игровым и извращенным дискурсами (Ноз Эпифанио Хулиан).....	61
1.7. Попытка Делеза преодолеть диалектический дискурс Платона и Гегеля (Оскар Хуарес Сарагоса) .....	76
1.8. «Похищение истины» в теологическом дискурсе (Мигель Анхель Собрино Ордоньес) .....	85
1.9. Морис Мерло-Понти и Людвиг Витгенштейн: дискурс по проблемам языка и интерсубъективности (Габриэль Хименес Тавира).....	96
<b>2. Теория и практика дискурсологии .....</b>	<b>103</b>
2.1. Общие вопросы дискурсологии.....	103
2.1.1. Понятие дискурса в контексте субъектного бытия человека: к методологии исследования(Куштым А.А., Куштым Е.А.).....	103
2.1.2. Современный дискурс: от телесности к виртуальности (Трушников Е.А.) .....	116
2.1.3. Научный и философский дискурсы как критическая рефлексия (Герасимова Ж.Д.) .....	123
2.1.4. Эстетический дискурс потребления (Ковтун О.А.).....	132
2.1.5. Дискурс государственной власти: коммуникативные стратегии (Чувашов Л.А.).....	136
2.1.6. Дискурс-анализ демократии как политической системы атеистического типа (Трегубов Н.А.).....	143
2.1.7. Современный идейно-политический дискурс (Чередниченко А.В.).....	160
2.2. Прикладная дискурсология.....	171
2.2.1. Дискурс «электронной церкви» (Поддубнова Е.И.).....	171
2.2.2. Реституция церковного имущества как предмет дискурса (Цыгвинцева Т.К.).....	190
2.2.3. Теологический дискурс постмодерна на примере творчества южноуральского скульптора Александра Кудрявцева (Коробейникова О.М.) .....	197

2.2.4. Моделирование антитеррористической политики: дискурсивная стратегия президента РФ Д.А. Медведева (Ковалевская Е.В.) .....	207
2.2.5. Российские политические элиты в дискурсе современных отечественных исследователей (Гонцов К.) .....	214
2.3. Дискурс политики будущего .....	226
2.3.1. Выбор будущего как социально-философская проблема (Богомяков В.Г.) .....	226
2.3.2. Футурогеполитизм Дж. Фридмана (Юдина Хвоцев В.Е.) .....	229
2.3.3. О перспективах российско-китайского сотрудничества (Ковалев Н., Батурич Л.М.) .....	232
2.3.4. Мифологический дискурс о будущем (Борко Т.И.) .....	239
2.3.5. Будущее <i>populus Francorum</i> в видении Карла Великого, и трансформация народов империи <i>populus christianus</i> (Коурдаков М.В.) .....	244
2.3.6. Публичная сфера и дискурсы будущего (Семенов А.В.) .....	247
2.3.7. Будущее религиозности, религии и религиозных организаций (Стрельников С.С.) .....	252
2.3.8. Взаимодействие философии и биологии: проблемы и перспективы (Ушаква О.М.) .....	255
2.3.9. Человек и искусство в пространстве киберкультуры (Чистякова М.Г.) .....	258
2.4. Фрагменты дискурса .....	261
2.4.1. О природе политического образа (Артемов А., Прилукова Е.Г.) .....	261
2.4.2. О политическом пространстве (Бычкова Е.) .....	267
2.4.3. О политической модернизации в России (Опарин Я.) .....	273
2.4.4. О политико-правовых идеях Л.А. Тихомирова (Фоминых В.С., Трегубов Н.А.) .....	279
2.4.5. О политико-идеологическом обеспечении российских парламентских партий (Чердниченко А.В.) .....	284
2.4.6. Об истоках концепций электронного правительства в теориях информационного общества (Поддубнова Е.И.) .....	288
2.4.7. О политическом воспитании в эпоху Средневековья (Аманова Л.М.) .....	294
2.4.8. О маргинальных группах как субъектах политики (Шеметова П.) .....	298
<b>3. Л.Н. Толстой и «толстовство»</b> .....	302
3.1. Творческое наследие Л.Н. Толстого .....	302
3.1.1. Политические и теологические основы творчества Л.Н. Толстого (Хвоцев В.Е.) .....	302
3.1.2. В.И. Ленин о политическом значении творчества Льва Толстого (Фадеева М.А.) .....	306
3.1.3. Л.Н. Толстой и политический террор: в поисках альтернативного дискурса (Сибиряков И.В.) .....	313
3.1.4. «Камень преткновения» Льва Толстого (Вишев И.В.) .....	320

3.1.5. Л. Шестов о Л. Толстом .....	338
3.1.5.1. Размышление о смерти Льва Толстого в экзистенциальной герменевтике Льва Шестова (Малышев М.А.) .....	338
3.1.5.2. Творчество Л.Н. Толстого в экзистенциальной философии Льва Шестова (Апрелева В.А.) .....	353
3.1.6. Женщина, повелевающая властвующими мужчинами (Мирошниченко М.И.) .....	364
3.1.7. Лев Толстой: дискурс об «истории» в романе «Война и мир» (Михаил Малышев, Манола Серульведа Гарса) .....	371
3.1.8. Толстой вдохновил Ганди (Хуан-Мария Парент Хакемин) .....	382
3.1.9. Соотношение вертикального и горизонтального в толстовском тексте: развитие дискурса ненасильственного сопротивления (Скиперских А.В.) .....	395
3.1.10. Проблема веры в социально-философских взглядах Л.Н. Толстого (Прилукова Е.Г.) .....	402
3.1.11. Универсальная эстетика Л.Н. Толстого (Бетина О.А.) .....	406
3.1.12. Культурно-стержневая составляющая идентичности в контексте творчества Л.Н. Толстого (Артемов А.) .....	417
3.2. Л.Н. Толстой в системе травелога .....	421
3.2.1. Обретение смысловых ориентиров через путешествия: по дневникам и эпистолярному наследию Л.Н. Толстого (Акишева Н.Б.) .....	421
3.2.2. К информационному обеспечению проекта экскурсионно-познавательного тура «Толстовские места в России и зарубежье» (Абджелова Е., Скоробогатова Л.Г.) .....	423
3.2.3. Влияние путешествий на духовную самоэволюцию графа Л.Н. Толстого (Альмухаметова О., Николаенко В.Н.) .....	429
3.2.4. «Во глубине сибирских руд...» на трассе будущего Транссиба (Ахметшина Л.А., Тумашова Е.А., Скоробогатова Л.Г.) .....	432
3.2.5. Феномен элитарного туризма в XIX веке (Гиткович Ю., Башарова А.Р.) .....	435
3.2.6. «Тройка, семерка, туз» – азартные игры в мотивации путешествий русских дворян (Долинер М.Л., Николаенко В.Н.) .....	437
3.2.7. Значение дискурса дороги в создании образа Анны Карениной (Задорогина Л.В.) .....	439
3.2.8. Путешествие как бегство: по роману Л.Н. Толстого «Анна Каренина» (Тарасова О.В.) .....	441
3.2.9. Последнее путешествие Анны Карениной в «никуда»? (Евграфова Е.В., Николаенко В.Н.) .....	443
<b>Заключение</b> .....	448

## Índice

Introducción .....	9
I. Fundamentos teórico-metodológicos del discurso.....	10
1.1. El discurso filosófico de la «Nueva alianza» y la humanización de la ciencia desde el punto de vista de Ilya Prigogine(Roberto González Hinojosa) .....	10
1.2. La neoretórica: una teoría y método de análisis del discurso (Marco Urdapilleta Muñoz, María Madrazo Miranda) .....	20
1.3. Discurso sobre la definición de los (meta) conceptos relativos al estudio de la historia (Pedro Canales Guerrero) .....	29
1.4. Pathos, logos y ciencia en la teoría Platónica del conocimiento(María Luisa Bacarlett Pérez).....	40
1.5. Sören Kierkegaard: discurso sobre la verdad subjetiva (Francisco Macías Arriaga) .....	52
1.6. Nietzsche versus Platón: contraste entre discursos lúdicos y los perversos (Noé Epifanio Julián) .....	61
1.7. El intento de Deleuze de superar el discurso dialéctico de Platón y de Hegel (Óscar Juárez Zaragoza) .....	76
1.8. «El secuestro de la verdad» en el del discurso teológico (Miguel Ángel Sobrino Ordóñez).....	85
1.9. Maurice Merleau-Ponty y Ludwig Wittgenstein: discurso sobre problemas de lenguaje e intersubjetividad (Gabriel Jiménez Tavira).....	96
<b>2. Teoría y práctica de la discursología</b> .....	103
2.1. Cuestiones generales de discursología.....	103
2.1.1. Concepto del discurso en el contexto del ser subjetivo del hombre: hacia una metodología de la investigación (Kushtim A. A., Kushtim E. A.).....	103
2.1.2. El discurso contemporáneo: de la corporalidad a la virtualidad (Trushnikova E. L.) .....	116
2.1.3. Los discursos científico y filosófico como reflexiones críticas (Guerasimova Z.D.).....	123
2.1.4. Discurso estético del consumo (Kovtun O. A.) .....	132
2.1.5. El discurso del poder político: estrategias comunicativas (Chuvashhev L.A).....	130
2.1.6. Análisis del discurso democrático como un sistema político del tipo ateo (Tregubov N. A.).....	143
2.1.7. El discurso contemporáneo político-ideológico (Cherednichenko A.V.).....	160
2.2. Discursología aplicada .....	171
2.2.1. Discurso de la «Iglesia electrónica» (Poddubnova E. I.).....	171
2.2.2. Restitución de los bienes eclesiásticos como objeto de discurso(Tzigvintzeva T. K) .....	190
2.2.3. Discurso teológico del posmodernismo en la obra del escultor de los Montes Urales del Sur Alexandr Kudriavtzev (Korobeinikova O. M) .....	197

2.2.4. El modelaje de la política antiterrorista: la estrategia discursiva del presidente de Federación Rusa D. A. Medvedev (Kovalevskaya E.V.).....	207
2.2.5. Las élites políticas rusas en el discurso de los investigadores contemporáneos nacionales. (Gontzov K.).....	214
2.3. Discurso de la política del futuro .....	226
2.3.1. Elección del futuro como problema filosófico-social (Bogomiakov V.G.).....	226
2.3.2. La geopolítica del futuro de D. Freedman (Iudina I., Jvoshev V. E.).....	229
2.3.3. Las perspectivas de colaboración rusa-china (Kovalev N., Baturin L.M.).....	232
2.3.4. Discurso mitológico sobre el futuro (Bortko T. I.).....	239
2.3.5. El futuro de <i>populus Francorum</i> en el proyecto de Carlo Magno, y transformación de los pueblos del imperio de <i>populus christianus</i> (Kourdakov M. V) .....	244
2.3.6. La esfera pública y los discursos del futuro (Semionov a. V.).....	247
2.3.7. El futuro de la religiosidad, religión y organizaciones religiosas (Strelnikov S.S.).....	252
2.3.8. Interacciones entre filosofía y biología: problemas y perspectivas (Ushakova O. M).....	255
2.3.9. El hombre y el arte en el espacio de la cibercultura (Chistiakova (M.G. ) .....	258
2.4. Discurso fragmentario.....	261
2.4.1. Sobre la naturaleza de la imagen política (Artemov A., Prilukova E. G) .....	261
2.4.2. Sobre el “espacio” político (Bichkova E.).....	267
2.4.3. La modernización política en Rusia (Oparin Ya).....	273
2.4.4. Ideas políticas y jurídicas de L. A. Tijomirov (Fominij V. S., Tregubov N. A.).....	279
2.4.5. Notas sobre los recursos ideológicos y políticos que poseen de los partidos políticos parlamentarios (Cherednichenko A. V.).....	284
2.4.6. Origen de las concepciones del gobierno electrónico en las teorías de la sociedad informativa (Poddubnova E. I.).....	288
2.4.7. Sobre la educación política en la época medieval (Amanova L. M.).....	294
2.4.8. Los grupos marginales como sujetos políticos (Shemetova P.).....	298
<b>3. I. N. Tolstói y el «tolstoísmo»</b> .....	302
3.1. La herencia creativa de L. N. Tolstói.....	302
3.1.1. Los fundamentos políticos y teológicos contenidos en la obra de L. N. Tolstói (Jvoshev V. E.).....	302
3.1.2. V. I. Lenin sobre la importancia política de la obra de León Tolstói (Fadeicheva M. A.).....	306
3.1.3. L. N. Tolstói y el terror político: en búsqueda de un discurso alternativo (Sibiriakov I. V.) .....	313

3.1.4. «La piedra obstáculo» de León Tolstoi (I. V. Vishev) .....	320
3.1.5. L. Shestov sobre L. Tolstoi .....	313
3.1.5.1. Reflexiones sobre la muerte de León Tolstoi en le hemenéutica existencial de León Shestov (Malishev M. A.) .....	338
3.1.5.2. La obra de L. N. Tolstoi en la filosofía existencial de León Shestov (Apreleva V. A.) .....	353
3.1.6. La mujer que tiene poder sobre los hombres dominantes (Miroshnichenko M. I.) .....	364
3.1.7. Leon Tolstoi: discurso sobre la «historia» en la novela «Guerra y paz» (Mijail Malishev, Manola Sepúlveda Garza) .....	371
3.1.8. Tolstoi iluminó a Gandhi (Juan-María Parent Jacquemin) .....	382
3.1.9. La interrelación de lo vertical y lo horizontal en el texto tolstoiano: desarrollo del discurso de la resistencia no violenta (Skiperskij A. V.) .....	395
3.1.10. El problema de la fe en las ópticas sociales y filosóficas de L. N. Tolstoi (Prilukova E. G.) .....	402
3.1.11. La estética universal de L. N. Tolstoi (Betina O. A.) .....	406
3.1.12. El eje cultural de la identidad en el contexto de la obra de L. N. Tolstoi (Artemov A.) .....	417
3.2. L. N. Tolstoi en el sistema de travellog .....	421
3.2.1. Elaboración de las orientaciones vinculadas con el sentido de la vida a través de los viajes: estudio de diarios y herencia epistolaria de L. N. Tolstoi (Akisheva N. B.) .....	421
3.2.2. Abastecimiento informativo del proyecto de excursiones para conocer los «Lugares de Tolstoi en Rusia y en extranjero» (Abdzelova E., Skorobogatova L. G.) .....	423
3.2.3. La influencia de los viajes en la autoevolución espiritual del conde L. N. Tolstoi (Almujametova O., Nikolaienko V. N.) .....	429
3.2.4. «En las profundidades de las minas siberianas...» siguiendo la ruta futura del magistral transiberiano (Tumasheva E. A., Skorobogatova L. G.) .....	432
3.2.5. El fenómeno del turismo de elite en el siglo XIX (Guitkovich I, Basharova A. P.) .....	435
3.2.6. «Tres, siete, as»: los juegos de azar en las motivaciones de los viajes de los aristócratas rusos (Moliner M. L., Nikolaienko V. N.) .....	437
3.2.7. El papel del discurso del camino en la creación de la imagen de Ana Karenina (Zadoroguina L. V.) .....	439
3.2.8. El viaje como fuga: según la novela de L. N. Tolstoi "Ana Karenina" (Tarasova O. V.) .....	441
3.2.9. El último viaje de Ana Karenina a "ningún lugar" (Evgrafova E. V., Nikolaenko V. N.) .....	443
<b>Conclusiones</b> .....	448

### 1.3. Discurso sobre la definición de los (meta) conceptos relativos al estudio de la historia (Pedro Canales Guerrero)

### 1.3. Дискурс, направленный на определение (мета) понятий, связанных с изучением истории (Педро Каналес Герреро)

*Resumen.* Historia e Historiografía, historia, historias, historiografías. Teoría de la Historia, Filosofía de la historia, Filosofía de la Historia o Epistemología aplicada a la Historia, Meta-Historia. El autor propone la definición y discusión mínimas de estos conceptos que por economía de lenguaje los historiadores usan en los discursos históricos, frecuentemente, bajo el solo vocablo de «historia»; anexa un cuadro que clarifica por contraste la relación y el eventual traslape entre dichos conceptos de los discursos históricos.

*Резюме.* История и историография, история, истории, историографии. Теория истории, философия истории, философия истории или эпистемология истории, метаистория. Автор дает определения и кратко обсуждает эти понятия, которые, из языковой экономии, историки часто используют в исторических дискурсах, сводя их только к одному слову – «история»; затем прилагается график, который разъясняет отношения контраста и возможные наложения данных понятий в исторических дискурсах

#### Introducción

Se abordan aquí definiciones, referencias y discusiones breves de metaconceptos, útiles para diferenciar los sentidos diversos que tiene en el discurso de los estudiosos de la *historia*, precisamente, la palabra historia. Dada la polisemia del vocabulario de las ciencias sociales y humanísticas, la lectura en y del contexto cobra mayor importancia que en las ciencias naturales. Estas líneas de definición buscan no tanto profundizar en el sentido de cada concepto cuanto clarificar límites y relaciones mínimas de los metaconceptos básicos del historiador, conceptos que frecuentemente, y según las lenguas, son utilizados como sinónimos en el discurso ordinario o económico de los textos que el historiador escribe. En este texto nos permitimos, al connotar algunos metaconceptos, marcarlos con divergente grafía, como la mayúscula de *Historia* para la ciencia y la minúscula para el proceso histórico real; como se verá, nos permitimos incluso conservar mayúsculas con la misma intención en adjetivos derivados y sustantivos compuestos. La brevedad misma del texto puede explicar que se soslaye más de un traslape en el sentido de uno y otro concepto; por ejemplo, que la Teoría de la Historia implica necesariamente a la Epistemología, o que la misma Teoría de la Historia es también Meta-Historia; de la misma manera se soslaya hablar de evidencias tales como que la *Meta-Historia*, o la meta-historia (de la que no se habla aquí) y la *Filosofía de la Historia* son parte integral de la *historia* entendida como el proceso total de la realidad natural social. Nos detenemos, pues, en los metaconceptos fundamentales, a los que también nos referimos en la serie de cuadros que siguen a las definiciones. En los cuadros puede leerse una definición breve de los conceptos, la relación esquemática entre ellos, el tipo de causalidad histórica formulada por cada tipo de discurso así como su función

social. Los metaconceptos definidos en este apartado, se escriben en cursiva para señalar que su definición puede releerse, en su respectiva entrada, para comprender mejor las correlaciones entre ellos.

*Todo es historia,*

significa que todo el acontecer de la realidad natural y social, incluida la mental, tienen existencia en el tiempo y puede ser objeto de estudio; ese acontecer —historia— lo escribimos con minúscula para diferenciarlo de la Disciplina que lo estudia.

*Todo es o puede ser Historia ...,*

con mayúscula, significa que todo lo que ha existido, existe, puede ser estudiado, precisamente, por la Historia, entendida como el estudio sistémico de la realidad, sistema que busca contrastar, en última instancia aunque paso a paso, explicaciones causales de esa realidad. Pero, justamente, ese “todo puede ser Historia” no significa todo y cualquier cosa. El estudio sistémico en que se fundamenta la Historia permite construir un objeto de estudio, construcción que, de hecho, no parte de esa realidad global sino de la Teoría que constituye el lente que permite observar lo concreto con ojos especializados. Es la Teoría desde donde se elige qué parte, o mejor dicho, qué aspecto de la realidad ha de estudiarse en cada investigación propuesta. Y es la Teoría, gracias al Método científico implicado —que abstrae, analiza, sintetiza—, la que permite parcelizar pertinentemente, leer —si soy lego no puedo leer, por ejemplo, en el caso de la medicina, ni el cáncer ni la tuberculosis en las radiografías—, entender especializada y progresivamente la realidad: la realidad no entrega su información explicativa de manera inmediata, el trabajo del especialista le arranca a la realidad la explicación, parcial y lentamente, con trabajo sistémico. Resulta claro que al construir su objeto de análisis el investigador apoyado en la Teoría parceliza la realidad no sólo alejándose de los concretos sino a partir de abstracciones que dejan de lado lo irrelevante para el objeto que construye. Lo irrelevante para un objeto de análisis puede no serlo para otro. Y lo que parece irrelevante hoy podrá cobrar relevancia mañana a condición de construir la relevancia misma a partir, siempre, de la Teoría. Así, si todo es objeto de Historia, no lo es cualquier cosa. Ya algunos estudiosos de la *Historia* han mostrado que con pocos documentos pueden reconstruirse amplias parcelas de la realidad. El tiempo destruye objetos relevantes e irrelevantes. Empero, que no haya desesperanza sino optimismo con Kula que nos recuerda que pocos documentos son suficientes para permitirnos hacer buena Historia<sup>45</sup>; por ejemplo, Ginsburg construyó una obra histórica sobre la cultura de un periodo, libro ya clásico, con un solo expediente inquisitorial.<sup>46</sup> Más importante que el dato, el vestigio, la información, es la Teoría, el sistema, el método, la mirada inteligente, el trabajo creativo: análisis, síntesis, intuición, trabajo individual y colectivo por

<sup>45</sup> Witold Kula, *Reflexiones sobre la historia*, Cultura popular, México, 1984.

<sup>46</sup> Carlo Ginzburg, *El queso y los gusanos*, Atajos, Barcelona, 1994.

la intersubjetividad. Por eso los goles *históricos* de cada semana son irrelevantes para la *Historia*; uno solo podría llevarnos por el análisis de su efecto social, económico, ideológico, inferido de los restos de los periódicos de un día o dos: esto sería suficiente para el pertinente, relevante, análisis, otra vez, a condición que lo llevara a cabo la mirada y el trabajo inteligentes de un Historiador metódico, sistémico.

*Toda la Historia puede ser considerada como Historiografía.*

Quienes sustentan la precedente afirmación, argumentan verdades que sin duda es pertinente tomar en consideración. Mirando la serie de cuadros anexos a este texto podemos entender mejor la exposición que sigue. Llevando a términos paradójicos la afirmación inicial, se entendería que la *Historia* no existe pues todo es *Historiografía*; que lo que llamamos *Historia* porque procedemos y escribimos con intención de ser objetivos, de desterrar la subjetividad, en realidad no constituye sino buenas intenciones, todo lo cual la convierte en historia interpretativa: explicaciones con sentido común, con el rigor lógico de la Filosofía, pero que al final nuestra escritura se ve mixtificada por nuestros prejuicios sociales de época, de clase social, de limitación sistémica. No se trataría pues de *Historia* [4] sino de *historias* interpretativas sin más [3.1, 3.2, y, en el peor de los casos, 3.3]. La pretensión de ser *Historia* [4] se vería frustrada si no procedemos siempre de manera *Historiográfica* científica. Peor aun, no hay *Historia* ni *Historiografía* sino *historias* o *historiografías* interpretativas. No cabe duda que nos enfrentamos a críticas u objeciones atendibles. Sin embargo, no compartimos la conclusión radical que consistiría en “desaparecer” la *Historia*. No me aferro a los nombres sino que por mayor claridad sustento que necesitamos distinguir la *Historia* de la *Historiografía*. Quienes subrayan, pues, este aspecto “historiográfico” del trabajo Histórico, lo hacen para obligarnos a no olvidar que, como nuestros historiadores antepasados (anteriores al siglo XVIII), somos hijos de los prejuicios de nuestro tiempo, incluido el prejuicio “científico”, “objetivista”. Pero, por supuesto, aun aceptando esto, ello no significa que aceptamos el relativismo o renunciamos a la objetividad. Dicho rápidamente, reconocemos que la objetividad no es absoluta, que aceptamos lo limitado de la verdad que alcanzamos, que siempre se trata de verdades parciales en el sentido de parte del todo. En efecto, la intersubjetividad nos permite enfrentar el problema pertinentemente presentado por quienes subrayan el aspecto historiográfico o de historias interpretativas en toda tarea del historiador. En cuanto a la parcialidad entendida como tomar partido, ello constituye un problema que también debe enfrentarse con inteligencia e intersubjetividad: debemos ser concientes —de las consecuencias lógicas, epistemológicas, humanas, Históricas, Historiográficas— del uso de juicios de valor, incluso fundados, que no fundamentan de la misma manera un argumento —una conclusión— de lo que sí lo hacen los juicios

de hecho. Y en efecto, el discurso filosófico explícito o implícito en el texto, por no ser contrastable, aunque sí fundamentado con rigor lógico, tampoco constituye juicios de hecho: esto no debe ser perdido de vista por el Historiador, aunque se trate de valores aparentemente indiscutibles. Perder esto de vista significaría bajar la guardia y correr mayor riesgo ante quien decida llegar a negar valores que creíamos indiscutibles, a difundir valores opuestos hasta convencer a muchos —ni Hitler ni Stalin eran tontos, eran humanamente inmorales—. Siempre será importante identificar y discutir valores aparentemente indiscutibles e implícitos, por las divergentes consecuencias. En este sentido, a este propósito, recordemos la afirmación de Kula: la Historia es también —no sólo, por supuesto—, un arma en la lucha de clases<sup>47</sup> —y habría que añadir, valoraciones en tensión: de las naciones, de la Humanidad toda—. De cualquier manera, la forma de enfrentar el problema de los juicios de valor explícitos e implícitos, de la subjetividad, es la intersubjetividad más que la negación —llevada aquí hasta la paradoja— de la *Historia* para convertir todo en *historiografías* o, en el mejor de los casos, en *Historiografía*. No se enfrenta un problema simplemente desplazándolo de la *Historia* a la *Historiografía*: ésta tampoco puede soslayar idénticas objeciones, críticas, exactamente el mismo problema, problema que deberá ser igualmente enfrentado —resuelto hasta donde es posible— con el mismo recurso sistémico de la intersubjetividad que, por cierto, requiere dosis mínimas de tolerancia e inteligencia.

*Historia es siempre historiografía o Historiografía o Historia cultural.*

Un sentido más de *historiografía* o *Historiografía*. La Historia que escribimos con documentos que no parecen historiográficos sino simplemente históricos, como los administrativos, por ejemplo, es en realidad, al menos parcial e implícitamente, *historiografía* o *Historiografía*. *Historiografía* porque se hace *Historia* a partir de interpretaciones históricas, aunque no sean de especialistas. En efecto, muchas fuentes escritas que parecen sólo documentos histórico administrativos implican interpretaciones del sentido de la historia y de la *Historia*: interpretaciones que el Historiador debería distinguir. Por ejemplo, las actas de bautizo o entierro de la época colonial hispanoamericana que me sirven para discutir la mortalidad diferencial de la época, fueron asentadas bajo al menos dos marcos interpretativos de la *historia* y de la *Historia*: el cura tiene una concepción histórica —por qué el indio llegó a hacer bautizar a su hijo— y una Histórica —por qué la misión del ministro misión es bautizar a los hombres—; por supuesto el indígena que lleva a bautizar a su hija tiene igualmente sus respectivas concepciones de la *historia* y de la *Historia*. Y, para regocijo de quienes postularían que todo es historiografía, podría apuntar que quien estudia tales documentos para hacer *Historia* tiene su propia concep-

<sup>47</sup> W. Kula, *op. cit.*

ción de *historia* y de *Historia*. No se puede soslayar: todo parece ser, o al menos implicar, historiografía o *Historiografía*. Por supuesto que documentos como éstos también me permiten hacer *Historia* de las ideas colectivas —en este ejemplo, sobre el sentido de la historia, la *Historia*, la vida y la muerte— o *Historia cultural*, que algunos siguen llamando de las mentalidades.

*Historia es historia.*

Y también la *Historia* es a su vez *historia* y puede, entonces, ser objeto no sólo de la *Historiografía* sino también de la *Historia*. En un sentido, la *Historia* escrita objeto de la propia *Historia* es *Historiografía* cuando se la observa y analiza bajo el mismo lente con que fue construida. Pero en otro sentido, un tanto diferente, la *Historia* escrita puede ser observada, analizada, como parte de la historia cultural de la humanidad, de la historia de la Ciencia: esto, puede ser considerado como *Historiografía* pero también puede decirse que no es sino *Historia* cultural, *Historia* de las ideas. Así, en este párrafo estaríamos hablando de *Historia* de las ideas o de la ciencia con libros de *Historia* como fuente primaria, lo que algunos llamarían *Historiografía* también.

*Historiografía Balance.*

Igualmente, hablamos de *Historiografía* cuando —de entre el conjunto de toda la obra Histórica, *historiografía* también en cuanto suma de la obra de los Historiadores— realizamos la revisión sistémica de las obras de *Historia* sobre determinada parcela de la realidad socio-histórica. Se trata del balance que nos permite sustentar una hipótesis. El balance riguroso, sistémico, el que implica lo que debemos entender como síntesis —en el sentido lógico filosófico, no el gramatical del vocablo—, nos permite escribir el llamado *Estado de la cuestión* sobre la realidad histórico social parcelada que deseamos comprender, sobre la que deseamos construir nuestro *objeto de estudio*: *Historiografía Balance* por problemas, periodos, regiones, pueblos, ideas, rasgos culturales, productos, y hasta personas (biografías de personas que nos permitan entender la cultura de su tiempo, el sentido de la historia, como el *Lutero* de Lucien Febvre,<sup>48</sup> o la biografía académica de cualquier profesor que refleja la historia educativa, cultural, de género, económica de su país y de su clase social de origen...

*Teoría de la Historia*

puede ser clasificada como formando parte de la *Historiografía*, si consideramos que es resultado de la reflexión sobre el trabajo mismo de los Historiadores, sobre los metaconceptos propios de la *Historia* que les han servido para realizar sus investigaciones; esta reflexión es útil para explicitar —pues muchas veces constituyen estructuras implícitas del discurso Histórico— y hacer concientes a los especialistas de las herramientas conceptuales, modelos, que pueden aplicar a nuevas investigaciones a fin de hacer avanzar más eficazmente el

<sup>48</sup> Lucien Febvre, *Martin Lutero, un destino*, FCE, México, 1990.

conocimiento histórico. Algunos llaman metodología(s) a este tipo de discursos; otros se refieren a ello como *escuelas* o *historiografías* nacionales. Sin duda, este tipo de reflexión historiográfica es más fecunda si se analiza al tiempo que se analiza la obra Histórica correspondiente.

La *Epistemología* general y *aplicada* a la Historia, igualmente, puede ser vista como formando parte de la Historiografía.

Esta Epistemología aplicada, por ser parte de la Filosofía, también podríamos ubicarla como subconjunto de la *Filosofía de la Historia* — con mayúscula—. Por su parte la *Filosofía de la historia* no sería sino Filosofía sobre el sentido de la vida, como si dijéramos, *Filosofía* sin más. La Epistemología aplicada a la Historia, además de abordar la problemática de la validez del conocimiento humano en general y en particular del científico, aborda en particular la validez, límites, limitaciones, del conocimiento alcanzado por la Historia como disciplina humanística.

**Funciones discursivas** de la Historia, la Historiografía, las historias.

La Historia y la Historiografía, ejercicio de especialistas, tiene por principal función comunicar resultados del trabajo de investigación a sus pares, igualmente especialistas. Por supuesto que los mismos especialistas con frecuencia buscan comunicar también sus ideas a otros públicos. Así, a la divulgación científica le siguen otras formas de divulgación que van de la novela al cine, del documental a la historieta, de los textos escolares de niveles básicos al nivel universitario no especializado o las páginas de diarios y revistas. Todos estos textos pueden ser de historia patria, o de historia universal centrada en la patria o en la propia cultura.

El mito mismo, no salido de la *Historia* especializada, es a la vez *historia*, *Historia* —al implicar, en sentido amplio, y sólo en ese sentido, una determinada concepción del mundo— e *Historiografía*; esto último al implicar —no necesariamente de forma explícita— una concepción de Historiografía, es decir, por ejemplo, apuntar a quién corresponde cumplir la función de explicar el mundo y transmitir la explicación. Véase *infra* el cuadro G.

**Meta-Historia.**

Finalmente, la definición de *Meta-Historia* o metaconceptos histórico historiográficos: es el conjunto de conceptos o discursos que sirvan para denominar los procesos histórico, Histórico, historiográficos, Historiográfico, conjunto conceptual que nos permite hablar de la Disciplina desarrollada por los Historiadores. Es decir, e-strictamente hablando, dichos conceptos y discursos no son *Historia*: todo lo escrito en este apartado constituye un texto Meta-Histórico porque hablamos de qué es o cómo se hace o cómo se lee la *Historia*, pero no hicimos *Historia*, es decir, investigación Histórica en sentido estricto.

Cuadros de referencia de los siguientes metaconceptos:

Historia, historia, historias, historiografías, Filosofía de la Historia e Historiografía

**D Definición**

A Nombre	B	historia proceso	n o	historias crónicas	Material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
					historias crónicas	Inmaterial			
		1		2			3	4	5
	/Fuente y objeto de reflexión				2/1		3/1 y (2)	4/1, 2, (3), (4)	5/4, 5, (3 y (2))
D Definición		Proceso real de acontecimientos o relaciones humanas con la naturaleza y con otros hombres		Crónica, relato, recuento, descripción del [1] proceso histórico	Crónica humana "Crónica" o vestigio material	Discursos interpretativos sobre [1] el proceso real y eventualmente sobre [2] crónicas		Discurso interpretativo de quien busca fundamentarse en Método científico con apoyo en 2 y 3	Análisis de (o conjunto) de los diferentes discursos históricos (o historiográficos)

Historia, historia, historias, historiografías, Filosofía de la Historia e Historiografía.

E: Clasificaciones

A	Nombre	historia proceso	material		historias crónicas	Material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
			historia no material	material		Inmaterial	Material			
B	Identificación numérica /Fuente, objeto de reflexión	1			2	3		4	5	
C					2/1	3/1 y (2)		4/1, 2, (3)	5/4, 5, (3 y (2))	
E	Subdivisión o clasificación de contenido según sustrato, fundamento, objeto de reflexión, tipo de fuente	Proceso natural de las relaciones humanas y Procesos culturales hombre - naturaleza	Escrito	Otros	3.1	oral	Historia, escrita toda, resultado del trabajo sistémico, llevado a cabo por objeto de estudio construido al interior del sistema más que por perspectiva geográfica, temporal, tipo de fuente...	5.1 Suma de obras de Historia escrita.		
						escrita	4/(3) y (4) Historia de la ideas y de la Ciencia histórica (aunque 4/(4) puede verse como comprendida en 5/4)	5.2 Resumen, relación, anecdotario de la obra de los Historiadores.		
						oral	Memoria	5.3 Interpretación causal mixtificada, eclesial de obras históricas (historicismo, por ej)		
						escrita	Olvidos (por contraste)	5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histórica, implícito en la totalidad de la obra Histórica		

Costumbres o rasgos culturales	3.3	oral	5.5 Interpretación causal filosófica: Filosofía de la Historia (Epistemología y otros problemas), diferente de Filosofía de la historia y de
		escrita	5.6 Observaciones metahistóricas o Teoría de la Historia.
Cuerpo humano	3.4 Mitos	oral	5.7 Interpretación causal sistémica bajo Método científico del discurso Histórico: Historiografía
Restos materiales	3.5 Historias patrias	oral	
		Naturales	

F. Tipo de causalidad histórica formulada

A	Nombre	historias crónicas		material no material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
		no	2	1	2			
B	Identificación numérica		2	1		3	4	5
C	/Fuente, objeto de reflexión		2/1			3/1 y (2)	4/1, 2, (3)	5/4, 5, (3 y (2))
F	Tipo de Causalidad histórica formulada	III	Causalidad implícita en discursos oral y escrito			Causalidad explícita total e incontrastable	Causalidad,	5.1 Suma de obras de Historia = III 5.2 Resumen o anecdotario de historiadores = III o Causalidad implícita no sistémica en discursos oral y escrito 5.3 Interpretación causal mixtificada sobre alguna obra de Historia = Causalidad explícita en discursos oral y escrito, no fundados lógicamente ni sistémicamente. 5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histórica, implícito en la totalidad de la obra Histórica = Causalidad implícita sustentada en el propio sistema, no hay sustento fuera de él porque no hay Ciencia de la Ciencia. 5.5 Interpretación filosófica: Causalidad explícita parcial o total, lógica pero incontrastable 5.6 Teoría de la Historia: Referencias metacausales 5.7 Historiografía: Causalidad, generalmente explícita, parcial, sistémica, contrastable

G Función social de los discursos históricos

B	Nombre	historias crónicas		Material no material		historias interpretativas	Historia científica	Historiografía, historiografías, Filosofía de la Historia
		no	2	1	2			
	Identificación numérica		2			3	4	5
	/Fuente, objeto de reflexión		2/1			3/1 y (2)	4/1, 2, (3)	5/4, 5, (3 y (2))
	Función social de los discursos históricos	III	Del oral y el escrito, (y de las			3.1, 3.4, 3.5 [para identificar el significado de decimales, véase supra cuadro E] Reproducibilidad social por memoria grupal o nacional identitaria, , 3.3, 3.4, 3.5 Lógica moral y Reproducibilidad religiosa		5.1 Suma de obras de Historia = III o estética visual 5.2 Resumen o anecdotario de historiadores = Equilibrio psicológico personal 5.3 Interpretación causal mixtificada sobre algunas obras de Historia = Reproducibilidad escolar catequética 5.4 Conjunto sistémico de la Disciplina Histórica, implícito en la totalidad de la obra Histórica y 5.5 Interpretación filosófica = Satisfacción intelectual y Reproducibilidad social humana por memoria universal identitaria 5.6 Teoría de la Historia = Satisfacción intelectual. 5.7 Historiografía = Satisfacción intelectual y Reproducibilidad social humana por memoria universal identitaria, ,