

# TEORÍA Y METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS SOCIOPOLÍTICO

Coordinadores

Ricardo Romano Garrido | Carlos Bustamante López



Esta obra fue posible al apoyo  
que el CA Análisis Regional Sociopolítico  
del CIISDER, recibió a través  
del Programa Estratégico Cuerpos Académicos,  
Calidad y Productividad para su Internacionalización  
de la Universidad Autónoma de Tlaxcala (CACyPI-UATx-2013).

D.R. ©Universidad Autónoma de Tlaxcala  
Av. Universidad No. 1  
Colonia La Loma Xicohtécatl  
Tlaxcala, Tlax.  
C.P. 90000

ISBN: 978-607-9348-41-0

Primera edición: 2013

## Índice

Presentación ..... 9

Introducción ..... 11

### PRIMERA PARTE

DESDE LOS CONCEPTOS Y MODELOS SOCIOPOLÍTICOS ..... 21

El análisis regional para los estudios del poder.

Perspectivas socio antropológicas ..... 23

RICARDO ROMANO GARRIDO

Estado y poder: democracia y ciudadanía en la modernidad ..... 39

GONZALO ALEJANDRE RAMOS

¿Sociedad civil, contrademocracia o subjetivación política?

Dilemas para la organización social contemporánea ..... 61

RODOLFO GAMINO MUÑOZ

Ciudadanía androcéntrica. Género e igualdad formal y real ..... 77

ROSANA RENAU AYMAMÍ

## Estado y poder: democracia y ciudadanía en la modernidad

GONZALO ALEJANDRE RAMOS<sup>1</sup>

### Introducción

El poder es y ha sido el aliciente fundamental de la acción de los individuos, con la modernidad se inició el cambio acelerado en las relaciones entre los individuos convirtiéndolos en sujetos, los cuales buscan aumentar, preservar o conquistar el poder. Con el advenimiento de la globalización como la expresión máxima de la capacidad de acción de los sujetos, ahora ampliada por el uso de las nuevas tecnologías en perspectiva de poder, se ha acelerado la búsqueda de cambios económicos, políticos y sociales en distintos niveles, en los cuales tiene lugar una lucha permanente por el poder entre los distintos sujetos.

El marco general que regula esa lucha da por supuesto, sin fundamentos reales, que no existen sujetos ni grupos organizados para tal fin, sino que, presupone de manera artificial e inocua la existencia sólo individuos iguales en capacidad de ejercer su voluntad política y aislados unos de otros, todo ello en el marco general propiciado por el Estado. Las reglas que se han establecido a su interior son las de la democracia y, las perspectivas generales a que pueden aspirar los individuos es a conquistar o preservar una porción o la totalidad de poder político mediante el juego de la democracia electoral, esta los convierte en sujetos políticos denominados ciudadanos.

En este trabajo intentaremos plantear las formas y maneras reales en que la modernidad convertida en dinámicas relaciones globales centradas en la

---

<sup>1</sup> Profesor e investigador de tiempo completo en el Centro Universitario UAEM-Zumpango.

actividad de intercambio y negociación económica, han transformado las maneras tradicionales de incrementar, preservar u obtener poder y como los sujetos lo buscan mediante recursos de organización a niveles micro, macro y en el campo más amplio de las relaciones sociales, donde los individuos luchan de manera individual, en grupo pequeño, mediano y grande, unos contra otros en pos de poder, orientados fundamentalmente por valores económicos, donde incluso han variado los objetos del poder incluyendo ahora hasta a los propios individuos, no sólo como poseedores de valores externos o agregados, sino también por su constitución física convertida esta en valor económico y en ocasiones su único valor económico.

### Algunas consecuencias de la modernidad

Las macro estructuras sociales y políticas creadas desde la modernidad, han derivado la globalización del sistema económico que hoy vive el mundo, sin embargo esas macro estructuras rígidas de origen, se están reblandeciendo, hoy vemos aparecer lo que Bauman denomina la modernidad líquida.<sup>2</sup> Desde el inicio de la modernidad emergió una metodología monolítica fundada en la rigidez de dichas estructuras, valores supremos, verdades incontrovertibles y monolíticas. Con toda su cientificidad y papel central que ha tenido, esa metodología y su praxis no ha logrado contener la fragmentación de esas grandes estructuras, la idea de progreso ha dominado más allá de la racionalidad moderna, esa idea de progreso logró constituir la *explicación finalista del mundo*, que marca los derroteros "seguros" para los individuos, desde entonces los ideales se han empezado a alejar de la realidad vivida por gran parte de los individuos de las diversas sociedades.

La modernidad y los actores que ella misma ha producido tienen como motor fundamental la búsqueda del poder a través de lograr cambios sustan-

<sup>2</sup> La modernidad líquida es una metáfora para explicar los cambios que están dándose en el mundo contemporáneo en el cual las estructuras sólidas de la modernidad duran mientras la flexibilización que contiene el mercado produce lo líquido, es un tiempo donde los individuos se encuentran con la obligación de ser libres, o sea en un ámbito de libertad forzada. Véase Z. Bauman, *Modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, México, 2004.

ciales mediante las grandes estructuras del sistema económico, específicamente provocando o direccionando los cambios en los campos económicos políticos y sociales, lo cual ha modificado las formas y maneras en que los sujetos luchan por el acceso al poder en los diversos niveles que éste presenta, tanto en los micro, meso y macro espacios donde interactúan, ya sea en cooperación o conflicto social.

El Estado y las grandes estructuras son las que nutren la democracia, también son las que han erigido a ésta como el modelo ideal que regula la lucha por el poder en las nuevas circunstancias de la globalización económica, en la cual se privilegia la prevalencia de los valores económicos de un sistema que ha agregado una serie de medios y formas de acción posibles para el juego político de los distintos actores, lo cual hoy nos lleva a reflexionar y analizar la situación, perspectivas, actualidad y sustentabilidad de los medios y mecanismos de la lucha por el poder, así como su eficacia para regular un entramado de actores y sujetos tradicionales y nuevos que lo pretenden, los cuales están ubicados en distintos ángulos de las perspectivas políticas y de poder.

Desde el plano de las macro estructuras hoy nos preguntamos sobre las causas los cambios que se han operado en la escasa cohesión social hoy observada, además de la emergencia de particularismos y una reducida o nula relación horizontal entre los individuos y por supuesto sobre las condiciones y el tipo de democracia que de ello emerge más allá de la democracia deseada y pensada por algunos actores.

El mundo contemporáneo hoy vive un hecho paradigmático nuevo en la relación política: ciudadanía-democracia-Estado, en una época donde el mercado y sus valores inciden en la reconfiguración de la cultura política. Los presupuestos políticos actuales sobre la democracia y sobre la participación ciudadana parten del hecho de que, la democracia y los ciudadanos existen de por sí, sin que haya habido un proceso formativo tanto de los ciudadanos como de la práctica real de la democracia en una relación cotidiana de esos ciudadanos, donde dicha democracia y participación ciudadana se encuentran distantes de las perspectivas y el ejercicio de poder.

La modernidad ha significado formas de ser y de hacer, de las cuales han emergido modelos de individuo y de explicaciones teóricas y recursos metodológicos, para Giddens "...la noción de modernidad se refiere a los modos de

vida u organización social que surgieron en Europa desde alrededor del siglo XVIII en adelante y cuya influencia, posteriormente, los han convertido en más o menos mundiales".<sup>3</sup>

Para Touraine la modernidad presenta fisuras, contradicciones e inconsistencias difíciles de conciliar, en su *Crítica de la modernidad* señala: "La humanidad, al obrar según las leyes de la Razón, avanza a la vez hacia la abundancia, la libertad y la felicidad". Y se pregunta ¿En qué medida la libertad, la felicidad personal o la satisfacción de las necesidades son racionales?,<sup>4</sup> de ahí que se haya acotado la razón con el calificativo de instrumental, o sea los procesos se realizan mediante una racionalidad, la cual no se deriva necesariamente de la razón universal o de la razón ilustrada capaz de someter a la realidad e interrogarla sobre su origen,<sup>5</sup> sino de una razón en perspectiva de utilidad práctica, por lo que, los conceptos modernos e ilustrados cada vez se separan más de la realidad social actual.

Esta incongruencia hace pensar a Giddens que en realidad estamos en presencia del comienzo de una nueva era a la que han de responder las ciencias sociales y que en realidad trasciende a la misma modernidad.<sup>6</sup> Al respecto se han sugerido una serie de términos para nombrar este acontecer nuevo, el cual nos hace pensar en el surgimiento de un nuevo tipo de sistema social<sup>7</sup> y que si la modernidad tiene como principio separar el sujeto del objeto, el

<sup>3</sup> Anthony Giddens, *Consecuencias de la modernidad*, Alianza, Madrid, 1993, p. 15.

<sup>4</sup> La modernidad hace posible el progreso, con lo cual se incrementan la abundancia de bienes en manos de sujetos poseedores, mismos buscan todas las condiciones tanto para producirlos, reproducirlos y para conservarlos, aparece así el liberalismo a la par de la Razón y de la desigualdad entre individuos. La política y la economía aunque separadas en la práctica los individuos y sus intereses buscan acercarlos. De tal manera que: "...el crecimiento y la democracia están ligados entre sí por la fuerza de la Razón". Véase a Alain Touraine, *Crítica de la modernidad*, Buenos Aires Argentina, Fondo de Cultura Económica, 1994, p. 9.

<sup>5</sup> Ernst Cassirer, *La filosofía de la Ilustración*, Fondo de Cultura Económica, México, 1984, p. 34.

<sup>6</sup> Giddens, *Op. cit.*, p. 15.

<sup>7</sup> Anthony Giddens alude a este nuevo acontecer como una discontinuidad de la modernidad, una ruptura temporal que luego se retoma. Al respecto véase a Giddens, *Ibid.*, pp. 15-20. En cualquier caso es un reto para las ciencias sociales, su complejidad hace ver a unos sólo el aspecto económico como el detonante general, o sea los efectos que deja la industria, denominándole sociedad post-industrial, otros lo denominaron posmodernidad, otros más sociedad post-estructural.

sistema económico que hoy opera busca convertir a los sujetos en una especie de objetos, anular su capacidad de cuestionamiento al sistema.

## El Estado moderno y sus teorías

El Estado nacional surge entre otras causas para superar los obstáculos que los espacios de poder de las distintas ciudades estado y reinos representaban a la ampliación del mercado, al tener que pagar los comerciantes derechos de peaje al pasar de los dominios de una ciudad a otra, lo que hacía del comercio una actividad casi incosteable. Cuando la burguesía logra derribar esos obstáculos y crea los Estados, quedan en su interior los espacios locales y sus poderes correspondientes entran en una dinámica de reacomodo y negociación con el poder nacional, pero no desaparecen, de hecho las macro estructuras se van conformando por los distintos actores políticos con poder diferencial entre los que destacan los dominantes y de mayor poder. Pero los poderes y los grupos y sujetos que lo detentan anteceden al Estado.

Para Engels el Estado no ha existido eternamente. Ha habido sociedades que se las arreglaron sin él, que no tuvieron la menor noción del Estado ni de su poder,<sup>8</sup> debido a que, la vida de un hombre era inmediatamente la vida *en* y *para* la comunidad, sin embargo el poder termina presentándose como algo natural y necesario, con lo cual finalmente se cristaliza en el Estado que se erige debido a la aparición de diferencias de unos hombres respecto de otros.

El Estado moderno aparece como una entidad con existencia autónoma respecto de la sociedad y de los hombres, debido a las crecientes diferencias de hombres y grupos sociales, de esta manera se erige en el órgano del poder social, que se sitúa por encima de la vida social.<sup>9</sup> Marx ya veía con claridad la particularidad de los estados: "el "Estado actual" cambia con las fronteras de cada país"<sup>10</sup> refiriéndose al Estado Moderno y real creado por la burguesía.

<sup>8</sup> V. Engels, "El Origen de la familia la propiedad privada y el estado" en *Obras Escogidas Marx-Engels*, t. II, Editorial Progreso, Moscú, 1955, p. 320.

<sup>9</sup> Arnaldo Córdova, *Sociedad y estado en el mundo moderno*, Grijalbo, México, 1976, p. 21.

<sup>10</sup> Aquí Marx hace una crítica al enfoque que adoptaran los líderes del Partido Obrero Alemán cuando presentan al Estado como una entidad independiente y capaz de dar protección y

### Teorías sobre el Estado

Según Hall e Ikenberry<sup>11</sup> existen tres teorías clásicas sobre el Estado, a saber: la liberal, la marxista y la realista, estas son las que más han contribuido a la comprensión del Estado.

En cuanto a la liberal, su idea es sumamente simple: el individuo es el centro del valor moral. Los liberales conciben las actividades del Estado como apoyo y protección a los individuos; el liberalismo comprende perfectamente que el poder tiene sus propios atractivos, es susceptible de dar lugar al abuso y permanece siempre en una incesante necesidad de ser controlado.<sup>12</sup>

Locke concibe al liberalismo y su Estado como la creación de un órgano para la consecución de propósitos comunes. Previo al Estado político Locke concibe al Estado de Naturaleza del cual dice es necesario salir, para lo cual sugiere la construcción de una comunidad política establecida por el acuerdo de los hombres libres y capaces de formar mayoría. Pero Locke en estricto sentido no usa el término Estado como un poder independiente y autónomo nos advierte que: "Debe quedar bien claro que siempre que empleo la palabra Estado no me refiero precisamente a una democracia ni a una forma concreta de gobierno. Entiendo con esa palabra la comunidad independiente que los latinos llamaban *civitas*".<sup>13</sup>

El enfoque marxista ve al Estado como la construcción materialista de la clase burguesa, una entidad superestructural para proteger la concentración del capital, pero ese Estado no representa a todos los individuos, al contrario se ha constituido en un poder que obstaculiza la emancipación de la clase

educación al pueblo en general. Al respecto véase a Karl, Marx, "Crítica del programa de Gotha" en *Obras Escogidas Marx-Engels*, tomo II, Editorial Progreso, Moscú, 1955, p. 24.

<sup>11</sup> A. Hall John y G. John Ikenberry, *El Estado*, Nueva Imagen, México, 1991, p. 15.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 15-16.

<sup>13</sup> Locke hace en este caso una semejanza entre *civitas* y el vocablo inglés *Commonwealth*, el cual para Locke expresa una sociedad de hombres libres que considera disciplina a la comunidad, ya que argumenta que en un Estado puede haber comunidades subordinadas y él no quiere que se entienda en este sentido, pues no concibe a una comunidad de hombres libres (libertad plena) como susceptibles de subordinación. Al respecto véase a J. Locke, *Ensayo sobre el gobierno civil*, Aguilar, México, 1983, p. 99.

trabajadora. Su teoría se centra en las condiciones y las capacidades humanas para transformar el mundo social y político.

Para esta teoría el Estado no es una fuerza neutral representativa del interés general, es una entidad parcial esencialmente política: "El Estado político se comporta tan espiritualistamente con la sociedad burguesa como el cielo con la tierra. Se opone a ella y la supera exactamente como lo hace la religión con la limitación del mundo profano, es decir que también el Estado se ve forzado a reconocerla y reproducirla, a dejarse dominar por ella".<sup>14</sup>

Marx plantea que el hombre muestra su madurez, al dejarse guiar por el estado político, pero entra en una "doble vida, no sólo en sus pensamientos, en la conciencia, sino en la *realidad*, en la *vida*: una vida celeste y una vida terrena, la vida en la *comunidad política*, en la que vale como un *ser comunitario*, y la vida en la *sociedad burguesa*, en la que actúa como *hombre privado*, considera a los otros hombres como medios, él mismo se degrada a medio y se convierte en juguete de poderes ajenos".<sup>15</sup> Por lo cual el Estado es un mal que tarde o temprano debe desaparecer.

En lo que toca a la teoría realista, esta concibe al Estado como la entidad que tiene la función de mantener el orden mediante la prevención que evita la depredación y el terror, es por sí mismo un bien desde cualquier punto de vista. Por otro lado el Estado puede convertirse por derecho propio en un monstruo que actúa por encima de los ciudadanos para buscar la paz, principal requisito para la producción, el comercio y la prosperidad.<sup>16</sup>

Los realistas coinciden con los marxistas en la idea de la desaparición del Estado, ambos sostienen que los estados nacionales sólo tendrían sentido con altos estándares de orden público. Los estados nacionales proceden por propósitos y objetivos, para sí mismos, por lo que generan un ambiente de competitividad entre ellos tomando decisiones que acrecienten su poder y el bienestar material de sus ciudadanos.

Según esta corriente teórica, la existencia de varios estados nacionales que buscan un orden social interno, generan a la par hacia el exterior un am-

<sup>14</sup> Karl Marx, *La cuestión judía y otros escritos*, Editorial Planeta Agostini, Barcelona, 1992, p. 35.

<sup>15</sup> Marx, *Op cit.*, 1955, p. 35.

<sup>16</sup> Hall y Ikenberry, *Op cit.*, p.27.

biente de desorden y de anarquía, lo que hace pensar en la necesidad de una instancia que ponga orden a nivel internacional.

Otra corriente teórica más reciente es la que sostiene Michael Mann, la cual afirma que el poder estatal tiene dos dimensiones: el poder despótico y el infraestructural. El despótico se ejerce por parte del Estado cuando este puede actuar en forma arbitraria y libre de toda restricción constitucional, aún y cuando sus órdenes no se ejecuten tal cual son dadas, con lo que vemos decrecer el poder del Estado. Por otro lado el poder infraestructural se define por la capacidad de intervención del Estado en la sociedad y sobre sus prácticas internas tanto de orden económico como político.<sup>17</sup>

Una crítica a esta teoría es la que argumenta que Mann se equivoca al considerar que el poder infraestructural se establece sobre la sociedad o en correlación con ella, sino que ese poder puede incrementarse cuando el Estado ejerce su función de proveedor de servicios a la sociedad, lo que le permite adquirir cierta independencia de lo social, o bien cuando el Estado cree regir a una población socialmente atomizada y descarta la formación de grupos de presión, lo que eventualmente puede implicar compromisos y obligaciones.

Por otra parte Heller en su teoría del Estado moderno, piensa que sería demasiado pretencioso construir una teoría con carácter de universalidad y valedera para todos los tiempos, cosa imposible debido a que existe un cambio permanente de todos los elementos que constituyen al Estado, el cual ha tenido una serie de cambios en la historia del mundo de la política.

Para Heller la realidad social es una unidad dialéctica de naturaleza y cultura y es todo un potencial de acción tanto individual como colectiva que propicia: "...la aparición y desaparición del sujeto de la realidad social, nacimiento y muerte del hombre, el cambio de las estaciones y el sucederse de las horas del día, son fenómenos elementales de la naturaleza, sin los que no se puede hablar de la realidad social".<sup>18</sup>

La dinámica de la modernidad genera cambios constantes que complejizan tanto al Estado como a la sociedad y sus diversos actores, acciones y sentido, ello ocupa un lugar preponderante, sobre todo en la época de la glo-

<sup>17</sup> *Ibid.*, p.34-35.

<sup>18</sup> H. Heller, *Teoría del Estado*, Fondo de Cultura Económica, México, 1987, p. 89.

balización económica, por lo que para analizar los cambios que ella suscita, las referencias teóricas se hacen indispensables. Así pues cualquier "investigación desprovista de premisas teóricas no sólo es estéril sino también absolutamente imposible",<sup>19</sup> pues los cambios que observamos requieren de explicaciones y un orden lógico y coherente.

### Estado y democracia

Es un hecho histórico el que la democracia por todos los países hoy buscada pero difícilmente lograda como la mejor forma de organización social y política, en la época de la globalización y la complejidad, no ha logrado hacer a los hombres más buenos, ni más cívicos, ni más inteligentes, ni más consientes, tampoco ha logrado que los grupos de poder generen condiciones más equitativas y humanizadas de vida para las sociedades de cada estado.

Tampoco el Estado ha logrado emancipar a todos los individuos. Ya lo apuntaba Marx en uno de sus escritos de juventud: *La cuestión judía*. Además de que la emancipación política no es la emancipación humana, de lo cual deducimos que, lo que el Estado promete es ser protector y dar seguridad política a los individuos en lo general, pero el Estado no es el Estado del mundo, sino que existen condiciones políticas y realidades diferenciadas, las cuales producen actores y sujetos con conciencia y problemáticas políticas particularizadas.

En la era de la globalización y de la sociedad compleja, la democracia se ha erigido prácticamente en todo el mundo occidentalizado como la forma individualizada de participación política de la población en el marco de lo que se denomina democracia, la cual los convierte en ciudadanos, sin embargo esa democracia participativa en lo electoral no explica qué es ser ciudadano.

El Estado promete la ciudadanía y democracia, pero es una promesa que difícilmente tiene un sentido real, la democracia y la ciudadanía, debieran exigir ser comprobadas y realizadas a plenitud, pero mientras las promesas logren

<sup>19</sup> Véase a R. Mayntz, Kurt Holm y Peter Hübner, *Introducción a los métodos de la sociología empírica*, Alianza, Madrid, 1985, p. 32.

cautivar y tranquilizar a los ciudadanos como individuos aislados y fragmentados entre sí, ambas instituciones mantienen su funcionalidad debido a las promesas no cumplidas y por tanto esperadas.

Para Held: "La democracia solamente ha disfrutado de forma ocasional de la aclamación que recibe hoy en día; su extensa popularidad y atractivo tiene poco más de cien años".<sup>20</sup> Pero además tanto la derecha como la izquierda han construido sus propias versiones de democracia, las cuales mantienen diferencias bien marcadas sobre el concepto y praxis de la democracia, de lo que se deduce que la democracia no es monolítica como la modernidad presupondría, o sea que no adquiere su corporeidad desde que es propuesta o concebida como modelo ideal, sino que se realiza en la práctica por los actores y sujetos existentes.

Respecto a la democracia Giddens comenta que: "Los estados que se etiquetan a sí mismos como "democráticos", siempre tienen algunos procedimientos para implicar a la ciudadanía en procedimientos de gobierno [...] Porque los gobiernos de los estados han descubierto que un gobierno efectivo exige la activa aquiescencia de las poblaciones sujetas en formas que no eran posibles ni necesarias en los estados premodernos".<sup>21</sup>

La democracia actual se hace necesaria por la creciente desigualdad de los individuos, por lo cual se hace imprescindible establecer modelos del buen ciudadano. De lo que resultan bienaventurados los santos, los genios, los bienhechores, los héroes y todos los prohombres, pues ellos son altamente útiles y funcionales, en tanto sirven de modelos morales, aunque por su perfección y grandeza en la realidad social no puedan ser alcanzados, y si en cambio formen parte de las intenciones políticas.

Pero no sólo los modelos positivos de hombres honestos, bienhechores y héroes ejercen esta función de establecer límites y control social, también los modelos negativos funcionan para el mismo fin, o sea, marcan los males que

<sup>20</sup> Held en su texto *Modelos de democracia* hace esta afirmación no sin la anuencia de Tony Mc Grew, Michelle Steworth, Antony Giddens, entre otros. Que ubican a la democracia como una de las consecuencias de la modernidad, que detonó varias revoluciones en el mundo, por lo que la democracia se hizo específicamente necesaria para la legitimación de los estados modernos. Véase a D. Held, *Modelos de democracia*, Editorial Patria, México, 1992, pp. 360 y sig.

<sup>21</sup> Giddens, *Op. cit.*, p. 156.

Linz señala que los científicos sociales han centrado su atención en el estudio de los requisitos para lograr la estabilidad política haciendo énfasis particular en las democracias, de lo cual dice que sus análisis tienden a ser estáticos, eso es entendible ya que buscan elaborar modelos explicativos. Todo modelo es estático en tanto detiene la realidad "le toma una fotografía" para poder analizarla y explicarla, la estabilidad se deriva de lo estático, sin embargo la realidad es dinámica, se mueve, lo que evidencia una contradicción o al menos una incongruencia metodológica.

La elección individual en la democracia representativa es cada individuo un voto, lo cual inhibe la posibilidad de los acuerdos o las posturas colectivas de los individuos comunes al momento de votar, cada individuo está aislado, por lo que la democracia que surge de esas condiciones es una democracia construida por otros y en otro lado, con los fragmentos que los individuos aportan, de ellos surge un poder que no pueden manejar. La democracia más horizontal y por lo tanto más real, es posible mediante formas axiológicas y de comunicación comunes, de lenguaje y códigos compartidos, los que les permitan tomar consciencia del "otro", su semejante, como un prerrequisito hacia una forma distinta de democracia.

Lo que se vive hoy es una democracia reducida a la participación electoral de los ciudadanos individualizados y fragmentados, esta democracia ha obstaculizado los vínculos de sentido entre ciudadanos, por lo que no contribuye a la mejora de la calidad humana, el individuo volante sigue siendo muy elemental políticamente y es cualitativamente un fragmento del todo político reducido al voto, acto que no contribuye a su emancipación política.

### El Estado y democracia en la globalización

El Estado nacional se erigió en la unidad territorial y política que constituyó la plataforma de la acción de la burguesía, a la par que fue el motivo de una serie de teorías, de ideales, de objetivos y de fines de cada sociedad que lo habita, entre los cuales destacan los políticos e ideológicos cohesionadores de la sociedad y de los grupos de poder político que se arrogan la direccionalidad de la nación.

deben ser ahuyentados, al igual que: "Todo cambio de régimen político afecta a millones de vidas, removiendo un espectro de emociones, desde el miedo a la esperanza. La Marcha sobre Roma, la *Machtergreifung* de Hitler, La guerra civil española, Praga febrero 1948, el golpe contra Allende, todos estos momentos dramáticos que simbolizan cambios de poder se fijan en la memoria de la gente como fechas clave en sus vidas".<sup>22</sup>

Pero ¿Qué se entiende por democracia? Para Robert Dahl un "...gobierno democrático se caracteriza fundamentalmente por su continua aptitud para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos".<sup>23</sup>

Para Juan J. Linz la democracia "...puede resumirse diciendo que es la libertad legal para formular y proponer alternativas políticas con derechos concomitantes de libertad de asociación, libertad de expresión y otras libertades básicas de la persona".<sup>24</sup> lo cual ubica a esta definición como una democracia liberal.

Dahl parte de la igualdad natural, mientras que Linz de una libertad legal de las personas. El primero tiene que decir que el gobierno no debe establecer diferencias, lo que supone que si hay diferencias en la práctica real, por lo cual el gobierno democrático se hace necesario, pues tiene que intervenir en una realidad donde los hombres son desiguales para establecer equidad, pero la paradoja es que el gobierno está necesariamente integrado por hombres surgidos de esa misma realidad desigual.

En el caso de Linz la libertad que alude no es respetada por los hombres como ley natural, de ahí que se tenga que recurrir a la legalización de la ley, y esta a instrumentos con capacidad coercitiva para hacer valer dicha legalidad, lo cual indica que los hombres cuentan con libertad diferenciada entre ellos, y eso hace necesaria la democracia.

<sup>22</sup> Linz al analizar el fenómeno de la democracia resulta estos modelos que afectan la psicología de la gente refiriéndose a que todo ello se origina mediante cambios, lo cual encierra una paradoja, ya que en medio de la angustia que provoca el cambio se busca como contrarrestarlo mediante la estabilidad. Véase a Juan Linz, *La quiebra de las democracias*, Editorial Patria/Alianza Editorial Mexicana, México, 1990, p. 11.

<sup>23</sup> Robert Dahl, *La poliarquía*, Red Editorial Iberoamericana, 1996, p. 13.

<sup>24</sup> La definición de Linz se reduce a la idea de una democracia liberal, ya que hace énfasis en la libertad. Véase a Linz, *Op. cit.*, p. 17.

Hasta ese momento de la historia todo marchó bien, pero el Estado nación con poder y capacidad de independencia, pronto representaría un nuevo obstáculo para la clase del poder económico, la modernidad ha cambiado sustancialmente las reglas del juego al emerger al primer plano las actividades económicas, las cuales han logrado establecer un sistema que hoy opera a nivel global, por lo que en el conjunto de los estados de hoy, ninguno es ya autónomo al crecer sus vínculos con el sistema mundial de estados. Como señala Sorensen: "En distintos aspectos las economías nacionales del mundo dependen unas de otras más estrechamente que nunca antes".<sup>25</sup>

Con el advenimiento de la globalización los grupos del poder económico ya no se identifican con un Estado, sino que manejan la economía a nivel mundial y juegan ya un papel central en la direccionalidad y el poder de cada estado. Según David Held: "Por globalización se entiende la escala en expansión en que se organiza y ejerce el poder. En este sentido, implica la reordenación de las relaciones de poder entre, y a través de, las regiones del mundo, de tal modo que los focos principales de poder y las regiones a ellos sometidas a menudo están separadas por distancias oceánicas".<sup>26</sup>

Todo parece indicar que esta escalada histórica, a la que ha conducido la globalización, vino de lo micro a lo macro, lo cual nos sugiere recuperar metodológicamente la relevancia del nivel de análisis micro en lo que respecta a los poderes locales en su relación con el Estado en el nuevo contexto geopolítico y con los nuevos actores sociales que este proceso histórico ha producido, así como la situación que guardan sus respectivas relaciones de poder, en un escenario donde además se ha ampliado el uso de las nuevas tecnologías, lo cual tiene necesariamente efectos sobre el modelo de democracia como la fórmula política que permite un marco de negociación que incluye a los nuevos actores.

El actual escenario de creciente complejidad nos plantea la coexistencia de al menos tres niveles del poder y sus respectivos campos de dominio: a) el de la elite financiera a nivel global cuyo poder opera a nivel macro sin que

<sup>25</sup> G. Sorensen, *La transformación del estado*, Tirant lo Blanch, México, 2011, p. 47.

<sup>26</sup> D. Held y Anthony McGrew, *Globalización/Antiglobalización*, Paidós, Barcelona, 2003, p. 20.

necesariamente tenga presencia física ni cara a cara con los dominados; b) los grupos de poder local tradicional que operan en la dimensión de las relaciones de dominación cara a cara propias de la micro política y c) los poderes emergentes de los nuevos actores sociales y políticos que se constituyen por grupos de dominados que no pertenecen a ninguno de los otros dos poderes, estos surgen como respuesta a las acciones unilaterales y arbitrarias de los poderes en los niveles micro y macro.

El Estado actual ya no es sólo una instancia política, para Skocpol la lógica de acción autónoma del Estado cuenta con un "...conjunto de medios para su autonomía: un conjunto de recursos materiales y organizaciones distintivos y exclusivos que lo convierten en una estructura económica, social y política compleja".<sup>27</sup>

La complejidad del mundo actual en gran parte se ha producido por la acción del mercado donde coinciden los grupos de poder tanto financiero como político, un mercado que induce e impone el ritmo y los hábitos de consumo que caracterizan a la globalización. Así el Estado es liberado por el mercado de su carga social histórica, de ser el protector y el garante por antonomasia de las seguridades, tanto de grupos sociales como de individuos y, en su lugar inaugura un panorama donde los individuos y grupos tienen que valerse por sí mismos y ayudar al Estado a gobernar mediante la elaboración de políticas públicas.

Para Jameson, las condiciones de la globalización contemporánea, la verdad del poder no reside en los escenarios, o en los lugares donde se realiza el juego entre actores adversarios en los que se experimentan de forma inmediata las relaciones de poder, sino que ahora la globalización mediante las tecnologías de la comunicación permite el juego incluso a distancia.<sup>28</sup>

Si la globalización económica no tiene un espacio en concreto todo el mundo es su espacio, en todas partes "educa" a la población; en el caso de los poderes locales, los que actúan en el plano de la micro política también han sido trastocados, en la medida en que las relaciones ya no necesaria-

<sup>27</sup> P. Sánchez León, "La lógica del Estado autonomía política", Revista *Zona Abierta*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, número 61-62, 1992, p.38.

<sup>28</sup> Véase al respecto a F. Jameson, *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Paidós, Barcelona, 1995.

mente son cara a cara, sino que las tecnologías de la comunicación y de la información evitan la ocasional ríspida relación cara a cara entre actores de poder diferencial.

Ante una relación entre actores con poder diferencial el Estado pierde cada vez más presencia como entidad autónoma y enfrenta ya el problema para su legitimación, ya que sus premisas originales como poder supremo y protector de la propiedad privada, de los desposeídos y de ser el indicado a realizar la "justicia social", ante tal nuevo panorama la pregunta es ¿Cómo se legitimará ahora el Estado?, ¿Acaso ya no requiere de legitimarse ante las mayorías? ¿Cómo resolverá este problema si es que la clase política lo considera un problema?

Si el Estado ha sido desplazado por las relaciones de los grupos de poder, las luchas entre estos prometen quedar sin control. Por otra parte el resto de la sociedad que no detenta un nivel competitivo de poder, o siente carecer de él, queda cada vez más en el desamparo por la disminuida probidad del Estado. Ante esta situación inequitativa elevar a la democracia como el instrumento equitativo del juego político resulta una posible salida o solución al problema de los individuos que carecen de poder competitivo. Así la democracia se convierte en un recurso de metodología política para la participación equitativa, donde el voto es un valor igual para todos los individuos. Ya que la democracia no alude a grupos de poder que tendrían ventaja, pues en sentido formal, el poder no juega en la democracia. Así el juego de la democracia teóricamente contribuiría a resarcir la disminuida legitimidad del Estado.

#### Ciudadanía y poder en la globalización

La praxis de la globalización económica está construyendo su propia racionalidad y produciendo al ciudadano que pueda adoptarla y ejecutarla de manera acrítica, está produciendo nuevos individuos más operativos y ejecutores de las decisiones de las distintas instancias del poder, marca los ritmos del mundo productivo moderno, crea las necesidades de los individuos cada vez más incapaces de encontrarlas por sí mismos, la modernidad ofrece una forma *suigeneris* de racionalidad y de procesos de racionalización, los cuales

afectan los ritmos tanto del tiempo como del espacio, a la vez que aceleran la producción como su principal objetivo, también afectan la reproducción de la vida social en los aspectos biológicos, con lo cual trastocan el mundo vital, del que Habermas dice puede ser alcanzado por los imperativos sistémicos que refiere como la "colonización del mundo vital"<sup>29</sup> toda una paradoja de la racionalización, la cual avanza hacia la instrumentalización del mundo vital.

En el mundo globalizado la solidaridad y el humanismo son cada vez valores más ausentes, el aislamiento y la desigualdad entre los individuos se hace menos evidente y relevante, todo ello se compensa con la libertad, empero dicha libertad es excluyente de los más desfavorecidos, de aquellos a los que el modelo de ciudadanía les es ajeno inoperante e incomprensible, por lo tanto inhibitorio de su existencia, la libertad y desarrollo son selectivos de los más fuertes, privilegios de los grupos de poder en un mundo cada vez menos compartido, un mundo cuya dinámica paraliza a todo individuo que no se doblega a sus reglas, donde el Estado estatiza todo su quehacer detiene el movimiento de los excluidos e impone sus reglas. Así los individuos no ciudadanos reglamentados, los excluidos quedan vigilados y a expensas de las disposiciones del Estado y sus instituciones.

El Estado privilegia el individualismo y la democracia liberal coincidentes con el modelo económico global, lo cual está disparando el problema de la pobreza y la deshumanización, la fragmentación hace posible que hoy se lucre con los seres humanos. El Estado al igual que el mercado y la democracia liberal han mostrado poco interés en resolver este problema, los escasos programas sociales implementados han retrocedido como producto de las recomendaciones de los organismos económicos multilaterales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial, en este sentido y de una forma práctica en los Estados Unidos de Norteamérica la medida más efectiva para transformar las demandas de los pobres en inocuas, es convertir la pobreza

<sup>29</sup> Bernstein recupera el concepto de mundo vital analizado por Habermas, quien argumenta que el mundo de vida es presionado por los procesos de racionalización sistémica establecida por la modernidad, la cual coloniza el mundo vital. Al respecto véase a Richard Bernstein en Anthony Giddens, et. al., *Habermas y la modernidad*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1988, p.47.

y la marginalidad en objeto de persecución, o sea criminalizarla.<sup>30</sup> La "tolerancia cero" inventada en Nueva York por William Bratton y después operada por Rudolph Giuliani, es también una forma en proceso de globalización ascendente, pues varios países la están adoptando como una medida efectiva, más económica y rentable para el combate a la pobreza, pues la globalización produce más pobreza, la cual combate, combatiendo a los pobres y no mejorando sus condiciones de vida.

Si en un país no existe la infraestructura carcelaria para meter a la cárcel a los pobres y los excluidos y marginados, como es el caso de algunos países europeos, estos hoy han creado una forma combinada entre la "tolerancia cero" newyorquina y los programas de asistencia social denominada "camino europeo", así cada país va adoptando medidas de corte represivo y carcelario a cuyo sistema Wacquant ha denominado las *cárceles de la miseria*,<sup>31</sup> las cuales se están convirtiendo en un buen negocio privado y rentable, ya que es el medio en el cual se crearán los nuevos empleos en una época en que la tendencia es hacia su reducción.

El fenómeno de la globalización nos ofrece un ejercicio del poder al margen de la moral y de la ética y remite a la pregunta sobre el papel que juegan los poderes locales, y la respuesta que encontramos es la conversión de estos en pequeñas empresas o bien se han constituido en grupos que ejecutan acciones diversas mediante las cuales se incorporan y se adaptan a las nuevas reglas de la globalización, con lo cual preservan sus dominios en su localidad y amplían sus dominios en el mundo de la globalización, ahí tienen nuevas perspectivas y oportunidades, son estas las reglas del mercado.

Empero la apertura del mercado conlleva riesgos no sólo para los ciudadanos sino para todos los grupos, incluidos los gobiernos de los estados, aunque habrá que decir que los riesgos son diferenciales y proporcionales al poder poseído por un individuo o un grupo y por las estrategias institucionales que intervienen en cada caso en determinadas coyunturas. Un ejemplo de ello es el caso que Assange comenta cuando dice que: "el Pentágono, que

<sup>30</sup> Loïc Wacquant, *Les cárceles de la miseria*, Manantial, Buenos Aires, 2010, p. 20.

<sup>31</sup> *Ibid.*

debiera esforzarse por parecer poderoso, empieza a hacerse la víctima".<sup>32</sup> Esta es la reacción de la institucionalidad estadounidense ante las revelaciones masivas de documentos efectuadas por *Wikileaks* hace tres años. De acuerdo a un articulista de un periódico de circulación nacional: "En contraste, el australiano pondera el poder que los nuevos sistemas de información pueden otorgar a los ciudadanos y lo caracteriza como el más importante campo de educación política masiva que haya existido jamás".<sup>33</sup> Si estos personajes no extraordinarios hoy pueden retar a los imperios más poderosos quiere decir que los miedos no están siendo ya eficaces como formas de control del sistema global.

### A manera de conclusión

En la época de la globalización el Estado y sus instituciones han dejado de lado sus anclajes tradicionales a causa de que, el poder derivado de la nueva dinámica detonada por la globalización económica, sugiere también una necesaria revisión de la teórica y metodológica de las ciencias sociales así como de los parámetros y bagaje conceptual, pues no se ve razón aparente en conservar la ortodoxia, cuando el Estado ha entrado en la heterodoxia y las alianzas con los poderes emergentes derivados de la imperante racionalidad económica actual.

El poder y la capacidad política que cada uno de los individuos poseen de manera natural, han sido sustituidos, expropiados e institucionalizados mediante macro estructuras y representaciones colectivas modernas como el Estado y la democracia, lo cual ha sido posible gracias a la fragmentación como recurso político, ideológico y metodológico que ha obstaculizado una comunicación y una relación libre y horizontal entre los individuos.

Es un hecho que la modernidad creadora de las grandes estructuras monetarias, en lo social ha generado contradictoriamente la fragmentación ciudadana, lo cual en lo que toca al primer aspecto, para la etapa de la globalización

<sup>32</sup> Nota de Pedro Miguel en *La Jornada*, 12/ 06/ 2013.

<sup>33</sup> *Ibid.*

económica es ya un obstáculo a derribar y, el segundo intenta profundizarlo y mantenerlo, ya que fue la base del poder del Estado que hoy reclaman para sí los grupos financieros que dominan el escenario mundial.

El Estado y la democracia se han develado en unidades artificiales que hoy incumplen sus cometidos trascendentes, lo cual provoca nuevamente la emergencia de expresiones de poder y política en su dimensión micro-social, por identidad y afinidad los individuos, estos se reagrupan y rehacen su poder y se auto-representan mediante organizaciones más pequeñas al margen de las macro-estructuras de representación cada vez más vacías.

Un efecto perverso de la globalización es la real marginación ciudadana generalmente asociada al incremento de la pobreza en el mundo, cuando a los individuos no se les enseña a ser ciudadanos son candidatos a la pobreza y se perfilan a ser catalogados como un "peligro" que requiere ser aislado, separado y encapsulado del resto de la sociedad, la estrategia es criminalizar a la pobreza, por lo cual, todo pobre es candidato a ser encarcelado. Así la legitimidad que el Estado requería de la sociedad se restringe y se torna accesoria al aumentar la pobreza en el mundo, el Estado en complicidad con los beneficiarios del mercado y con el silencio de las religiones aprueba la cárcel para los pobres. Es un estado débil que hoy se ve en la necesidad de implementar medios de terror, en un ambiente de libertad obligada y de democracia restringida que apunta más hacia el autoritarismo. La libertad es hoy el requisito del poder de los "más aptos" y para los marginados, estos son libres de aspirar a ser encarcelados y de esa manera obtener el único poder de que son capaces: el poder de no morir de hambre, pues podrán ser obligados a trabajar. Las paradojas de la libertad, del poder, de la modernidad, del Estado y de la democracia.

### Bibliografía

- Cassirer, Ernst, *La filosofía de la Ilustración*, Fondo de Cultura Económica, México, 1984.  
 Cerroni Umberto, *Introducción al pensamiento político*, Siglo XXI, México, 1990.

- Bauman Z., *Modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, México, 2004.
- Bauman Z., *Miedo líquido*, Paidós, Barcelona, 2007.
- Bohm, David, *La totalidad y el orden implicado*, Kairós, Barcelona, 1988.
- Bustamante López, Carlos (coor.), *Simetrías y asimetrías en una sociedad compleja. Aproximaciones teórico-metodológicas*, Universidad Autónoma de Tlaxcala, México, 2012.
- Dahl Robert, *La poliarquía*, Red Editorial Iberoamericana (REI), México, 1996.
- Durkheim, Emile, *Las reglas del método sociológico*, Fondo de Cultura Económica, México, 1986.
- Engels, F., "El Origen de la familia la propiedad privada y el estado" en *Obras Escogidas Marx-Engels*, tomo II, Editorial Progreso Moscú, 1955.
- Giddens, A., *Consecuencias de la modernidad*, Alianza, Madrid, 1993.
- Giddens, A., et. al., *Habermas y la modernidad*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1988.
- Hall John, A. y G. John Ikenberry, *El Estado*, Nueva Imagen, México, 1991.
- Heller, H., *Teoría del Estado*, Fondo de Cultura Económica, México, 1987.
- Held, David, *Modelos de democracia*, Editorial Patria, México, 1992.
- Heald, David, y Anthony McGrew, *Globalización/Antiglobalización*, Paidós, Barcelona, 2003.
- Jameson, F., *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Paidós, Barcelona, 1995.
- Linz, Juan, *La quiebra de las democracias*, Editorial Patria, bajo el sello de Alianza Editorial Mexicana, México, 1990.
- Locke, J., *Ensayo sobre el gobierno civil*, Aguilar, México, 1983.
- Marx, Karl, *La cuestión judía y otros escritos*, Editorial Planeta Agostini, Barcelona, 1992.
- Max Karl, "Crítica del programa de Gotha" en *Obras Escogidas Marx-Engels*, tomo II, Progreso, Moscú, 1955.
- Mayntz, R., Kurt Holm y Peter Hübner, *Introducción a los métodos de la sociología empírica*, Alianza, Madrid, 1985.
- Sánchez León P., "La lógica del Estado autonomía política", *Revista Zona Abierta*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, número 61-62, 1992, pp. 29-79.
- Sorensen, G., *La transformación del estado*, Tirant lo Blanch, México, 2011.

- Touraine, Alain, *Crítica de la modernidad*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina, 1994.
- Wacquant, Loïc, *Las cárceles de la miseria*, Manantial, Buenos Aires, Argentina 2010.

#### Hemerografía

- Padro Miguel en *La Jornada* 12/ 06/ 2013.

#### Páginas de internet

- Bergel Meny, "Ensayo sociológico sobre el genio científico" en: <http://www.ciencias.org.ar/user/files/34%20Bergel.pdf>, recuperado el 6/07/ 2007.