

# U·G·e·O·B·e

Tecnología en Gobierno

**Ranking**  
de Portales Estatales  
de Transparencia  
**2018**

**Ganadores**  
de los **Premios**  
U·G·e·O·B·e  
al **Gobierno Digital**

**Los**  
**presidenciales**  
y la **Agenda Digital en México**

Código espagueti



M.N. \$95.00  
U.S.D. 8.00



+Ugobe



U.GeOBe



U\_GeOBe





# Charlas itinerantes en video con *aroma de café*

Participan Carlos Castañeda Girón, Emilio Saldaña "Pizu"  
e invitados especiales como:

Alejandro Raffaele, Director de Red Hat México

Dr. Sergio Carrera, Director de INFOTEC

Korina Velázquez, Consultora en Gobierno Digital y Ciudades Inteligentes

Luis Herrera, Enterprise Account Executive de Dropbox LatAm

Manuel Redondo, Director de Fira Barcelona México

Tania Lugo, Directora del IFREM

Carlos Iván Vargas, Especialista en Gobierno Electrónico

Ileana García Franco, Investigadora Asociada de Inteligencia Pública

Equipo u-GOB Lab con el tema de microsegmentación en redes sociales

Bogart Montiel, Director Ejecutivo de Administración del INE



Búscalas en





Transparencia  
en crisis

# RANKING DE PORTALES ESTATALES DE TRANSPARENCIA 2018

**E**n el año de la elección presidencial en México, la evaluación sobre la madurez del Gobierno Abierto, a través de los portales estatales de transparencia, cobra un mayor sentido, ya que el tema se está convirtiendo en el eje del debate nacional para reducir la corrupción de los funcionarios públicos.

La apertura gubernamental es una herramienta fundamental para combatir este mal que aqueja a todo el país. Sin embargo, en este momento desconocemos cuál será la posición de los aspirantes presidenciales sobre el Gobierno Abierto. Por lo tanto, el futuro de su implementación y medición parece sombrío, sobre todo si consideramos el análisis de los resultados integrados que se desprenden de esta métrica realizada en los últimos años.

Por ejemplo, el vínculo entre los datos abiertos y la corrupción se ha demostrado al analizar los pobres esfuerzos que han hecho los gobiernos estatales para abrir sus datos y permitir la participación ciudadana. Tan sólo el análisis de los datos abiertos revela la falta de compromiso y apertura por parte de las autoridades estatales para impulsar el Gobierno Abierto, pero esto es apenas un síntoma de que hemos implementado políticas públicas para crear una transparencia artificial y superficial, que muestra la mínima información gubernamental a fin de ocultar los datos y las cuentas de la corrupción imperante.

En este contexto de Gobierno Abierto —disfrazado de transparencia y datos abiertos para cumplir con el compromiso internacional— se publica esta nueva versión del **Ranking de Portales Estatales de Transparencia 2018 (RPET)**. El reporte completo, el cuestionario y las bases de datos pueden descargarse libremente en [www.rodrigosandoval.mx/gobierno-abierto](http://www.rodrigosandoval.mx/gobierno-abierto).

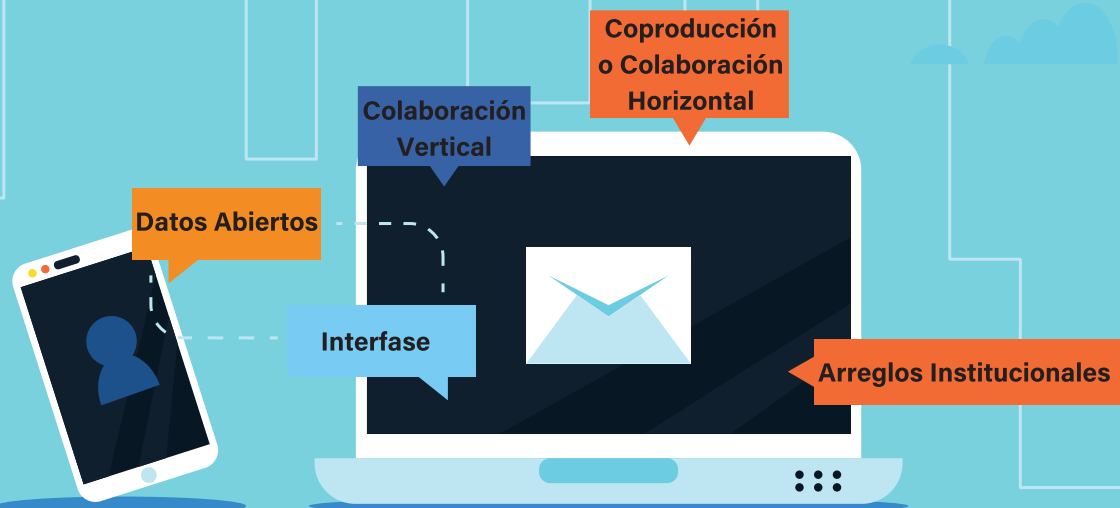
## Sobre la metodología

Para hacer consistente la metodología con las evaluaciones de los años anteriores, se utilizó el modelo teórico propuesto en 2014 con cinco componentes:

- Arreglos Institucionales
- Datos Abiertos
- Colaboración Vertical
- Coproducción o Colaboración Horizontal
- Interfase

El cuestionario contiene 63 reactivos cuya redacción se ha mejorado para hacerlos más claros y confiables al momento de la evaluación. La visita a los portales electrónicos de transparencia se realizó durante febrero y marzo de 2018 con un máximo de tiempo de 40 minutos por portal y un mínimo de 20. Previamente se validaron las direcciones URL (Localizador de Recursos Uniforme) para cada uno de los portales y se verificó que fuera la plataforma estatal diseñada para el cumplimiento de obligaciones de transparencia (ver Tabla 1). Una vez concluida la recolección de datos, la captura fue validada por dos personas antes de proceder a su análisis.

En la fase de análisis, todos los componentes fueron ponderados estadísticamente para que ninguno tuviera más peso que otro; se sumaron los datos, se multiplicaron por 100 y se ordenaron de mayor a menor.



En la etapa de gráficos elaboramos un semáforo, en el cual el verde representa el máximo nivel de desarrollo, el amarillo significa que está en proceso de desarrollo y el rojo es el nivel más bajo de desarrollo, buscando así destacar visualmente las áreas de oportunidad más urgentes.

**TABLA 1. URLS DE LOS PORTALES ELECTRÓNICOS DE TRANSPARENCIA**

Aguascalientes	<a href="http://www.aguascalientes.gob.mx/transparencia">http://www.aguascalientes.gob.mx/transparencia</a>
Baja California	<a href="http://www.transparenciabc.gob.mx">http://www.transparenciabc.gob.mx</a>
Baja California Sur	<a href="http://www.bcs.gob.mx/transparencia/informacion-publica-obligatoria">http://www.bcs.gob.mx/transparencia/informacion-publica-obligatoria</a>
Campeche	<a href="http://www.transparencia.campeche.gob.mx/index.php/es">http://www.transparencia.campeche.gob.mx/index.php/es</a>
Chiapas	<a href="http://www.chiapas.gob.mx/transparencia">http://www.chiapas.gob.mx/transparencia</a>
Chihuahua	<a href="http://transparencia.chihuahua.gob.mx">http://transparencia.chihuahua.gob.mx</a>
Ciudad de México	<a href="http://www.transparencia.cdmx.gob.mx">http://www.transparencia.cdmx.gob.mx</a>
Coahuila	<a href="http://coahuila.gob.mx">http://coahuila.gob.mx</a>
Colima	<a href="http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia">http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia</a>
Durango	<a href="http://transparencia.durango.gob.mx">http://transparencia.durango.gob.mx</a>
Estado de México	<a href="http://edomex.gob.mx/#transparencia">http://edomex.gob.mx/#transparencia</a>
Guanajuato	<a href="http://www.guanajuato.gob.mx/transparencia.php">http://www.guanajuato.gob.mx/transparencia.php</a>
Guerrero	<a href="http://transparencia.guerrero.gob.mx/informacion-publica-2015">http://transparencia.guerrero.gob.mx/informacion-publica-2015</a>
Hidalgo	<a href="http://transparencia.hidalgo.gob.mx">http://transparencia.hidalgo.gob.mx</a>
Jalisco	<a href="http://www.jalisco.gob.mx/es/transparencia">http://www.jalisco.gob.mx/es/transparencia</a>
Michoacán	<a href="http://laip.michoacan.gob.mx">http://laip.michoacan.gob.mx</a>
Morelos	<a href="http://morelos.gob.mx/#transparencia">http://morelos.gob.mx/#transparencia</a>
Nayarit	<a href="http://transparencia.nayarit.gob.mx">http://transparencia.nayarit.gob.mx</a>
Nuevo León	<a href="http://www.nl.gob.mx/transparencia">http://www.nl.gob.mx/transparencia</a>
Oaxaca	<a href="http://www.gobiernoabierto.oaxaca.gob.mx">http://www.gobiernoabierto.oaxaca.gob.mx</a>
Puebla	<a href="http://www.puebla.gob.mx/transparencia">http://www.puebla.gob.mx/transparencia</a>
Querétaro	<a href="http://www.queretaro.gob.mx/transparencia">http://www.queretaro.gob.mx/transparencia</a>
Quintana Roo	<a href="http://transparencia.qroo.gob.mx/portal/index.php">http://transparencia.qroo.gob.mx/portal/index.php</a>
San Luis Potosí	<a href="http://transparencia.slp.gob.mx">http://transparencia.slp.gob.mx</a>
Sinaloa	<a href="http://www.transparenciasinaloa.gob.mx">http://www.transparenciasinaloa.gob.mx</a>
Sonora	<a href="http://transparencia.sonora.gob.mx">http://transparencia.sonora.gob.mx</a>
Tabasco	<a href="http://transparencia.tabasco.gob.mx/Portal/Default.aspx">http://transparencia.tabasco.gob.mx/Portal/Default.aspx</a>
Tamaulipas	<a href="http://transparencia.tamaulipas.gob.mx">http://transparencia.tamaulipas.gob.mx</a>
Tlaxcala	<a href="http://transparencia.tlaxcala.gob.mx">http://transparencia.tlaxcala.gob.mx</a>
Veracruz	<a href="http://www.veracruz.gob.mx/transparencia">http://www.veracruz.gob.mx/transparencia</a>
Yucatán	<a href="http://www.yucatan.gob.mx/menu/?id=transparencia">http://www.yucatan.gob.mx/menu/?id=transparencia</a>
Zacatecas	<a href="http://transparencia.zacatecas.gob.mx">http://transparencia.zacatecas.gob.mx</a>

## Hallazgos importantes

Sorprendentemente, el promedio general en este año alcanzó los 37.79 puntos, cayendo más de 12 puntos en comparación con 2017, 11 con 2016 y 6 con 2015. Esto significa que menos componentes se encontraron en los portales evaluados (véase Tabla 2). De las 32 entidades, sólo 13 (40.6%) quedaron por arriba del promedio; el resto (19, o sea, 59.3%) está muy por debajo de la media.

El estado de Jalisco encabeza el ranking al obtener 86.92 puntos, seguido por Guanajuato (77.29) y Estado de México (66.52). El último sitio del ranking lo ocupa Yucatán (14.28 puntos), siendo uno de los esta-

dos que cayó 23 posiciones en comparación con 2017, al igual que San Luis Potosí (-25) y Oaxaca (-27), el estado que más posiciones perdió de un año a otro (véase Tabla 3).

En contraste, destaca Chihuahua que sube 27 lugares y también Jalisco que venía de la posición 22 para llegar al primer sitio este año. El estado de Querétaro es el único que se mantiene en el décimo lugar por segundo año consecutivo. Estos movimientos en las posiciones son normales y dependen mucho de las acciones u omisiones de los equipos de trabajo en cada entidad, e incluso de los cambios en infraestructura tecnológica.

TABLA 2. RANKING 2018

Lugar	Estado	Disposiciones Legales	Datos Abiertos	Colaboración Vertical	Colaboración Horizontal	Interfaz	Total
1	Jalisco	100.00	88.00	85.71	70.00	90.91	86.92
2	Guanajuato	90.00	68.00	85.71	70.00	72.73	77.29
3	Estado de México	100.00	80.00	57.14	50.00	45.45	66.52
4	Hidalgo	80.00	72.00	42.86	40.00	72.73	61.52
5	Chihuahua	90.00	52.00	85.71	20.00	45.45	58.63
6	Nuevo León	100.00	64.00	28.57	0.00	63.64	51.24
7	Michoacán	80.00	52.00	28.57	0.00	63.64	44.84
8	Morelos	40.00	44.00	57.14	0.00	81.82	44.59
9	Durango	90.00	48.00	28.57	0.00	54.55	44.22
10	Querétaro	80.00	28.00	57.14	0.00	45.45	42.12
11	Zacatecas	70.00	48.00	14.29	10.00	54.55	39.37
12	Colima	70.00	56.00	14.29	0.00	54.55	38.97
13	Nayarit	50.00	40.00	28.57	0.00	72.73	38.26
14	Ciudad de México	70.00	44.00	0.00	20.00	54.55	37.71
15	Quintana Roo	90.00	32.00	28.57	0.00	36.36	37.39
16	Sonora	80.00	20.00	57.14	0.00	27.27	36.88
17	Guerrero	40.00	32.00	28.57	20.00	45.45	33.21
18	Baja California Sur	80.00	24.00	14.29	0.00	36.36	30.93
19	Tabasco	80.00	28.00	14.29	0.00	27.27	29.91
20	Veracruz	80.00	24.00	14.29	0.00	27.27	29.11

21	Baja California	30.00	12.00	57.14	10.00	36.36	29.10
22	Coahuila	70.00	36.00	0.00	10.00	27.27	28.65
23	Puebla	80.00	28.00	14.29	0.00	18.18	28.09
24	Sinaloa	40.00	24.00	57.14	0.00	9.09	26.05
25	Tamaulipas	60.00	28.00	14.29	0.00	27.27	25.91
26	Tlaxcala	50.00	32.00	28.57	0.00	18.18	25.75
27	Aguascalientes	20.00	20.00	57.14	0.00	27.27	24.88
28	Chiapas	60.00	28.00	14.29	0.00	9.09	22.28
29	Oaxaca	10.00	28.00	42.86	0.00	27.27	21.63
30	Campeche	40.00	20.00	0.00	0.00	27.27	17.45
31	San Luis Potosí	30.00	16.00	14.29	0.00	18.18	15.69
32	Yucatán	10.00	28.00	14.29	10.00	9.09	14.28
	PROMEDIO	64.38	38.88	33.93	10.31	41.48	37.79

En cuanto a los resultados por componentes, este año el componente de **Arreglos Institucionales**, es decir, el que mide cumplimiento de la normatividad, alcanzó un promedio de 64.38 puntos, cuando el año pasado fue de 72.5. Por arriba del promedio se mantienen 19 estados (uno más que en 2017). Jalisco, Estado de México y Nuevo León obtuvieron el puntaje completo en este rubro. En cambio, Oaxaca y Yucatán quedaron rezagados en el último sitio.

El componente de **Datos Abiertos** también sufrió un retroceso importante al alcanzar un promedio de 38.88 puntos, 8.62 menos que el año pasado. Nuevamente Jalisco es la entidad que muestra más desarrollo en este aspecto, seguido por el Estado de México e Hidalgo. En este componente, 13 estados (40.62%) se sitúan por arriba del promedio, dejando a la mayoría muy por debajo en este rubro fundamental para el Gobierno Abierto. Este hallazgo es consistente con el análisis de los años anteriores y apoya el argumento de una falta de compromiso para atender e impulsar esta materia.

Respecto a la **Colaboración Vertical** que mide la posibilidad de evaluar el desempeño y uso del portal, así como ingresar quejas sobre algún funcionario, obtuvo un promedio de 33.93 puntos, una abrupta caída de 11.17 puntos en comparación con 2017. Estado de México, Guanajuato y Jalisco ostentan el primer lugar

en este rubro, consiguiendo 85.71 puntos. En contraste, 20 entidades (62.5%) aparecen por debajo del promedio y la Ciudad de México, Coahuila y Campeche obtuvieron cero puntos.

Mientras tanto, el componente de **Colaboración Horizontal** (donde se encuentra el uso de redes sociales, blog y chat para impulsar la participación ciudadana) sigue cayendo consistentemente, ahora de forma drástica, pasando de 23.75 puntos en 2017 a 10.31 en el presente año, una pérdida de más de 13 puntos. Dos entidades lideran este componente: Jalisco y Guanajuato, ambos con 70 puntos. Sólo siete estados (21.8%) quedan por arriba del promedio; el resto, un abrumador 80%, está muy por debajo y 21 estados no lograron puntaje alguno en este componente.

Finalmente, revisamos el componente de **Interfase** que, si bien no es el más importante, refleja en gran medida el interés de proporcionar al ciudadano un ambiente agradable y eficiente para hacer sus búsquedas de información. Este año, la media cayó 19.88 puntos en comparación con 2017, al lograr 41.48 puntos. Sólo Jalisco obtiene un puntaje de 90, Morelos de 81 y tres entidades de 72.73: Guanajuato, Hidalgo y Nayarit. Esta situación muestra grandes carencias en las interfases actuales de los portales de transparencia.

**TABLA 3. CAMBIOS 2017-2018 EN EL RANKING**

Lugar 2018	Estado	Total 2018	Cambios	Lugar 2017	Lugar 2018	Estado	Total 2018	Cambios	Lugar 2017		
27	Aguascalientes	24.88		3	30	8	Morelos	44.59		11	19
21	Baja California	29.10		-3	18	13	Nayarit	38.26		-8	5
18	Baja California Sur	30.93		5	23	6	Nuevo León	51.24		-3	3
30	Campeche	17.45		-1	29	29	Oaxaca	21.63		-27	2
28	Chiapas	22.28		-3	25	23	Puebla	28.09		-19	4
5	Chihuahua	58.63		27	32	10	Querétaro	42.12		0	10
14	Ciudad de México	37.71		17	31	15	Quintana Roo	37.39		-4	11
22	Coahuila	28.65		-6	16	31	San Luis Potosí	15.69		-25	6
12	Colima	38.97		9	21	24	Sinaloa	26.05		-9	15
9	Durango	44.22		17	26	16	Sonora	36.88		-8	8
3	Estado de México	66.52		9	12	19	Tabasco	29.91		9	28
2	Guanajuato	77.29		11	13	25	Tamaulipas	25.91		-1	24
17	Guerrero	33.21		10	27	26	Tlaxcala	25.75		-19	7
4	Hidalgo	61.52		16	20	20	Veracruz	29.11		-3	17
1	Jalisco	86.92		21	22	32	Yucatán	14.28		-23	9
7	Michoacán	44.84		7	14	11	Zacatecas	39.37		-10	1




Sin duda, estos resultados se ven mejor reflejados en el gráfico de semáforo (revisar Tabla 4), donde el color rojo es predominante en todos los componentes y en distintos estados. El amarillo aparece muy poco para dejarnos más preocupados y el color verde apenas pinta en la tabla. Esto significa que muy pocas entidades han cumplido su trabajo y los avances son limitados frente al cúmulo de aspectos que requieren mejoras urgentes.

El semáforo aspira a ser una llamada de **atención gráfica** para que la tarea se haga y se haga bien, no sólo para aparentar que se cumple con los estándares internacionales, sino para mostrar un compromiso real en la implementación del Gobierno Abierto a través de la transparencia en línea.

**TABLA 4. SEMÁFORO 2018**

Estado	Disposiciones Legales	Datos Abiertos	Colaboración Vertical	Colaboración Horizontal	Interfaz	Total 2018
Jalisco	● 100.00	● 88.00	● 85.71	● 70.00	● 90.91	● 86.92
Guanajuato	● 90.00	● 68.00	● 85.71	● 70.00	● 72.73	● 77.29
Estado de México	● 100.00	● 80.00	● 57.14	● 50.00	● 45.45	● 66.52
Hidalgo	● 80.00	● 72.00	● 42.86	● 40.00	● 72.73	● 61.52
Chihuahua	● 90.00	● 52.00	● 85.71	● 20.00	● 45.45	● 58.63
Nuevo León	● 100.00	● 64.00	● 28.57	● 0.00	● 63.64	● 51.24
Michoacán	● 80.00	● 52.00	● 28.57	● 0.00	● 63.64	● 44.84
Morelos	● 40.00	● 44.00	● 57.14	● 0.00	● 81.82	● 44.59
Durango	● 90.00	● 48.00	● 28.57	● 0.00	● 54.55	● 44.22
Querétaro	● 80.00	● 28.00	● 57.14	● 0.00	● 45.45	● 42.12
Zacatecas	● 70.00	● 48.00	● 14.29	● 10.00	● 54.55	● 39.37
Colima	● 70.00	● 56.00	● 14.29	● 0.00	● 54.55	● 38.97
Nayarit	● 50.00	● 40.00	● 28.57	● 0.00	● 72.73	● 38.26
<b>PROMEDIO</b>	● <b>64.38</b>	● <b>38.88</b>	● <b>33.93</b>	● <b>10.31</b>	● <b>41.48</b>	● <b>37.79</b>
Ciudad de México	● 70.00	● 44.00	● 0.00	● 20.00	● 54.55	● 37.71
Quintana Roo	● 90.00	● 32.00	● 28.57	● 0.00	● 36.36	● 37.39
Sonora	● 80.00	● 20.00	● 57.14	● 0.00	● 27.27	● 36.88
Guerrero	● 40.00	● 32.00	● 28.57	● 20.00	● 45.45	● 33.21
Baja California Sur	● 80.00	● 24.00	● 14.29	● 0.00	● 36.36	● 30.93
Tabasco	● 80.00	● 28.00	● 14.29	● 0.00	● 27.27	● 29.91
Veracruz	● 80.00	● 24.00	● 14.29	● 0.00	● 27.27	● 29.11



Baja California	●	30.00	●	12.00	●	57.14	●	10.00	●	36.36	●	29.10
Coahuila	●	70.00	●	36.00	●	0.00	●	10.00	●	27.27	●	28.65
Puebla	●	80.00	●	28.00	●	14.29	●	0.00	●	18.18	●	28.09
Sinaloa	●	40.00	●	24.00	●	57.14	●	0.00	●	9.09	●	26.05
Tamaulipas	●	60.00	●	28.00	●	14.29	●	0.00	●	27.27	●	25.91
Tlaxcala	●	50.00	●	32.00	●	28.57	●	0.00	●	18.18	●	25.75
Aguascalientes	●	20.00	●	20.00	●	57.14	●	0.00	●	27.27	●	24.88
Chiapas	●	60.00	●	28.00	●	14.29	●	0.00	●	9.09	●	22.28
Oaxaca	●	10.00	●	28.00	●	42.86	●	0.00	●	27.27	●	21.63
Campeche	●	40.00	●	20.00	●	0.00	●	0.00	●	27.27	●	17.45
San Luis Potosí	●	30.00	●	16.00	●	14.29	●	0.00	●	18.18	●	15.69
Yucatán	●	10.00	●	28.00	●	14.29	●	10.00	●	9.09	●	14.28

## Conclusiones para no olvidar

La caída de los indicadores del **Ranking de Portales Estatales de Transparencia 2018 (RPET)** demuestra la crisis que vive el Gobierno Abierto en México y el aumento de la corrupción basada en mantener la información secuestrada, oculta y en secreto; una complicidad necesaria para alimentar las redes de corrupción basada en el contubernio y la opacidad de los datos de compras, precios, licitaciones, acuerdos y registros, convenios, contratos, presupuestos y otros.

Los datos hoy presentados muestran un claro retroceso en el proceso de implementación del Gobierno Abierto (ver Figura 1). Esto significa que se trata de un proceso vivo y dinámico, en constante cambio y evolución. Los cambios que observamos en los distintos estados pudieran explicarse de forma simplista argumentando nuevos gobiernos, como el caso del Estado de México que subió nueve posiciones, pero se contradice con Coahuila y Veracruz que caen seis y tres lugares respectivamente. Ya se ha demostrado que no es el cambio de gobierno lo que mueve el ranking, sino el compromiso y la voluntad de los encargados en turno.

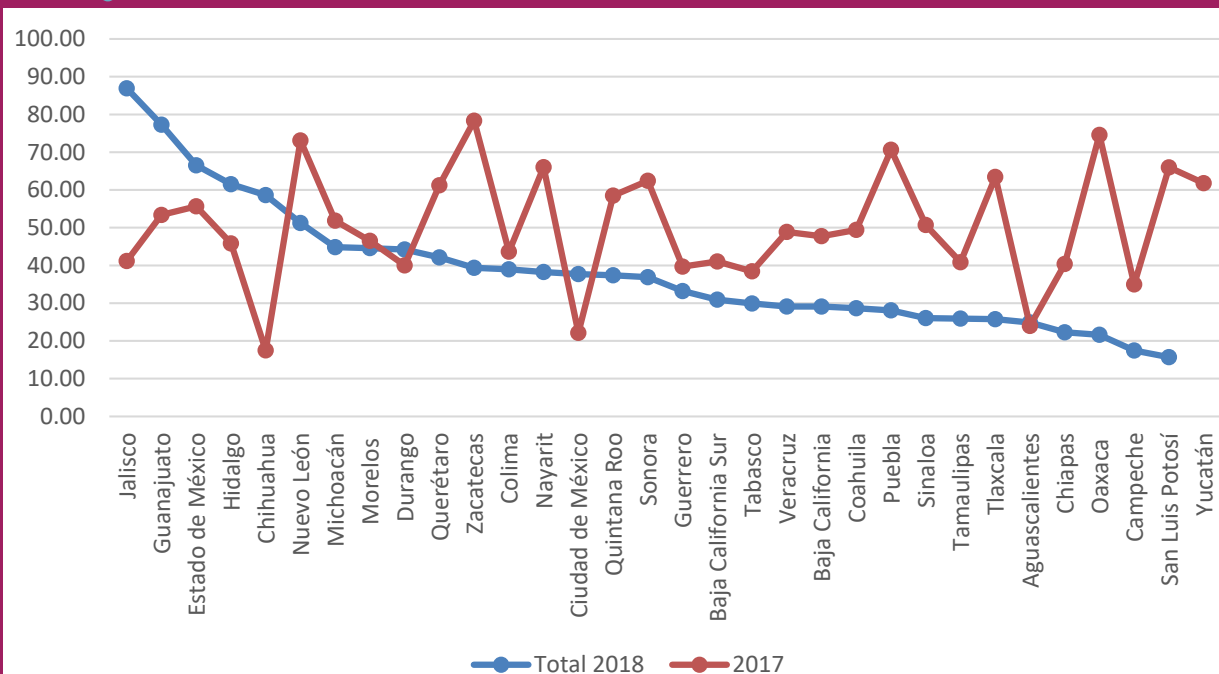
Por otro lado, la dinámica del RPET en cuatro componentes (Arreglos Institucionales, Datos Abiertos,

Colaboración Vertical e Interfase) había ido a la alza en los últimos tres años, aumentando el número de indicadores cumplidos en cada entidad, excepto en el caso del componente de Colaboración Horizontal que mide la participación ciudadana y que ha caído consistentemente a pesar de ser un componente central en el Gobierno Abierto, pero que los estados se han resistido a impulsar en sus sitios web por distintas razones.

Aunque la implementación del Gobierno Abierto y sus prácticas estén en riesgo, es importante mantener la medición de estos esfuerzos de manera sistemática, imparcial y abierta. El objetivo de la medición es observar este fenómeno y brindar señales de alerta a los tomadores de decisiones, con el propósito de que no olviden mantenerlo actualizado y funcionando, dados los beneficios que estas prácticas conllevan para el gobierno y para los ciudadanos.

Espero que los candidatos presidenciales y de todas las elecciones locales —tanto para los poderes ejecutivos como para los legislativos— se expresen pronto en este tema y hagan un compromiso para mantener las buenas prácticas, revertir los retrocesos y fortalecer los avances como una condición previa para combatir la corrupción en el país.

FIGURA 1. PUNTAJE TOTAL 2017 Y 2018



Ya se ha demostrado que no es el cambio de gobierno lo que mueve el ranking, sino el compromiso y la voluntad de los encargados en turno

## Agradecimientos

El estudio contó con la invaluable colaboración de Luz María Hernández, Iliana Luna, Josué E. Vega Hernández y Luis Alan Albarrán Corona.

## Rodrigo Sandoval Almazán

Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de México. Director de NovaGobLab México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel 2. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública (UAEMEX), Maestro en Administración con especialidad en Mercadotecnia (ITESM) y Doctor en Administración con especialidad en Sistemas de Información (ITESM). Su libro más reciente en coautoría es *Building Digital Government Strategies: Principles and Practices*.